



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 856

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 12 octombrie 2026

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
D E C R E T E		
800.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2
801.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	2
802.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	2
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
Decizia nr. 205 din 5 martie 2026 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală		3–5
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
582.	— Ordin al președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon pentru modificarea și completarea Procedurii pentru acordarea înlesnirilor la plată a obligațiilor bugetare restante datorate bugetului Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon nr. 25/2026	6–8

D E C R E T E

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.702/2026,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 12 octombrie 2026, doamna Falcan Camelia-Aurora, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Mehedinți, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
NICUȘOR-DANIEL DAN

București, 12 octombrie 2026.
Nr. 800.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind eliberarea din funcție a unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 625/2026,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 12 octombrie 2026, doamna Belciug Dana, procuror-șef Secție judiciară în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
NICUȘOR-DANIEL DAN

București, 12 octombrie 2026.
Nr. 801.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind eliberarea din funcție a unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 660/2026,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 12 octombrie 2026, domnul Vasilescu Liviu, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism — Serviciul teritorial Craiova, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
NICUȘOR-DANIEL DAN

București, 12 octombrie 2026.
Nr. 802.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 205

din 5 martie 2026

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Daniela Ramona Marițu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Valerică Țîmbău în Dosarul nr. 9.885/231/2021/a3 al Tribunalului Vrancea — Secția penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 734D/2022.

2. La apelul nominal se constată lipsa autorului excepției. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 1.709D/2024, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Georgiana Manuela Naghel în Dosarul nr. 18.906/3/2023/a1.10 al Tribunalului București — Secția I penală.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra concluziilor scrise depuse la dosar, prin care autoarea excepției solicită admiterea acesteia.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentanta Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.709D/2024 la Dosarul nr. 734D/2022, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. Arată că autorii excepției sunt nemulțumiți de o pretinsă contrarietate între dispozițiile criticate și alte dispoziții din legi speciale. În subsidiar, invocând Decizia nr. 699 din 28 octombrie 2021, pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

7. Prin Decizia penală nr. 62 din 11 martie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 9.885/231/2021/a3, **Tribunalul Vrancea — Secția**

penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Valerică Țîmbău într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de revocare a măsurii controlului judiciar.

8. Prin Încheierea din 10 mai 2024, pronunțată în Dosarul nr. 18.906/3/2023/a1.10, **Tribunalul București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Georgiana Manuela Naghel într-o cauză penală aflată în etapa camerei preliminare, cu ocazia verificării măsurii controlului judiciar.

9. În **motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia arată, în esență, că dispozițiile criticate sunt neconstituționale deoarece conferă organului de poliție competențe „net superioare procurorului, judecătorului de cameră preliminară și instanței judecătorești”. De asemenea, neconstituționalitatea prevederilor legale criticate decurge și din faptul că acestea se află în contradicție cu cele ale art. 215 alin. (2) lit. a) din Codul de procedură penală. În continuare, se susține că dispozițiile art. 215 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală nu sunt suficient de clare și previzibile, astfel că organul judiciar care a instituit măsura apreciază că nu poate modifica programul de supraveghere stabilit de organele de poliție.

10. Totodată, se apreciază că prin reglementarea competenței organului de poliție de a stabili conținutul unei obligații dispuse de instanță în cadrul controlului judiciar se creează cadrul ca un organ care nu este o instanță judecătorească și nu poate îndeplini justiția, în sensul art. 126 din Constituție, să stabilească limitele în care este restrânsă libertatea unei persoane.

11. Dispozițiile criticate sunt neconstituționale deoarece permit unor acte de reglementare secundară să detalieze legislația primară, împrejurare ce vine în contradicție cu principiile de drept stabilite de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016. Astfel, se permite configurarea conținutului controlului judiciar și a obligațiilor pe care un inculpat trebuie să le respecte prin activitatea altor organe decât Parlamentul sau Guvernul, după caz.

12. **Tribunalul Vrancea — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Dispozițiile art. 215 din Codul de procedură penală reglementează conținutul măsurii preventive a controlului judiciar, stabilind, pe de o parte, obligațiile ce se impun inculpatului, iar, pe de altă parte, obligațiile ce pot fi impuse acestuia, pe durata controlului judiciar. Ambele tipuri de obligații sunt stabilite de organul judiciar care a dispus luarea măsurii, nefiind astfel încălcate dispozițiile art. 126 din Constituție. Totodată, textul criticat nu

încalcă prevederile art. 53 din Constituție, prin măsura controlului judiciar dispusă având loc o restrângere a exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți în condițiile legii. Supravegherea respectării de către inculpat a obligațiilor care îi revin pe durata controlului judiciar [inclusiv cea prevăzută de art. 215 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală] se realizează de către instituția, organul sau autoritatea anume desemnată de către organul judiciar care a dispus măsura, în condițiile legii, conform art. 215 alin. (4) din același act normativ. Astfel, organului de supraveghere îi revine doar obligația de supraveghere, care în cazul încălcării obligațiilor are datoria de a sesiza procurorul, în cursul urmăririi penale, judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau instanța de judecată, în cursul judecării.

13. În final, arată că dispozițiile art. 23 din Constituție privesc libertatea individuală, libertate care poate fi limitată doar când este necesar și numai cu respectarea strictă a condițiilor prevăzute de lege, dispoziții ce se respectă prin punerea în libertate provizorie sub control judiciar și stabilirea în sarcina inculpatului inclusiv a obligației prevăzute de art. 215 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală.

14. **Tribunalul București — Secția I penală**, făcând referire la Decizia nr. 333 din 24 mai 2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

16. **Guvernul**, exprimându-și punctul de vedere în Dosarul nr. 1.709D/2024, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, invocă Decizia nr. 699 din 28 octombrie 2021.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 215 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, cu următorul conținut: „(1) *Pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații: (...) c) să se prezinte la organul de poliție desemnat cu supravegherea sa de către organul judiciar care a dispus măsura, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat.*”

20. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că textul legal criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) referitor la statul de drept și alin. (5) referitor la exigențele constituționale privind calitatea legii, art. 23 referitor la libertatea individuală, art. 53 privind restrângerea exercițiului

unor drepturi sau al unor libertăți și art. 126 referitor la instanțele judecătorești.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor de lege criticate, dintr-o perspectivă identică, de exemplu, prin Decizia nr. 734 din 3 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 935 din 17 decembrie 2015, Decizia nr. 333 din 24 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 23 august 2016, Decizia nr. 663 din 29 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 104 din 11 februarie 2020, și Decizia nr. 699 din 28 octombrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 65 din 21 ianuarie 2022. Cu acele prilejuri, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 215 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate, reținând că măsura instituită de organele judiciare, conform art. 211-215 din Codul de procedură penală, are ca scop asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, împiedicarea sustragerii inculpatului de la urmărire penală sau de la judecată, precum și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Acest scop este realizat prin impunerea în sarcina inculpatului a unor obligații și interdicții, în vederea supravegherii conduitei acestuia de către organul judiciar. Pentru atingerea acestei finalități, legiuitorul a instituit, prin art. 215 din Codul de procedură penală, o serie de obligații „de a face” — un set de obligații pozitive, ce trebuie să fie dispuse cu prilejul luării măsurii controlului judiciar, fără ca acestea să poată fi cenzurate sau înlăturate —, precum și o serie de obligații „de a nu face” — interdicții a căror impunere este lăsată la aprecierea organului judiciar. În acest fel măsura controlului judiciar poate fi individualizată în funcție de informațiile existente despre faptă și despre persoana făptuitorului, informații care permit aprecierea stării de pericol ce determină luarea măsurii.

22. Curtea a reținut, totodată, că obligația prevăzută la art. 215 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, respectiv obligația inculpatului de a se prezenta la organul de poliție desemnat cu supravegherea sa de către organul judiciar care a dispus măsura, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat, face parte din categoria obligațiilor — „de a face”/pozitive — ce trebuie respectate de orice inculpat în privința căruia este dispusă măsura controlului judiciar.

23. În același timp, analizând critica potrivit căreia sintagma „ori de câte ori este chemat”, din cuprinsul normelor procesual penale ale art. 215 alin. (1) lit. c), nu corespunde cerinței de calitate a legii procesual penale, neoferind persoanelor în cauză protecția adecvată împotriva acțiunilor arbitrare ale organelor statului, Curtea a constatat că această competență conferită de legiuitor organelor judiciare de a chema inculpatul în fața lor ori de câte ori este nevoie corespunde aceleiași finalități a controlului judiciar, aceea de realizare a instrucției penale. În acest sens, Curtea a reținut că prezentarea periodică a inculpatului în fața organului de poliție, potrivit programului de supraveghere sau la solicitarea organelor judiciare în a căror rază teritorială locuiește sau domiciliază, are ca finalitate asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, împiedicarea sustragerii inculpatului de la urmărire penală sau de la judecată și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

24. Totodată, Curtea a constatat că punerea în executare a obligației dispuse în temeiul art. 215 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală se realizează conform art. 82 din Legea nr. 253/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 14 august 2013. Astfel, potrivit alin. (1) și (3) ale art. 82 din Legea nr. 253/2013, după comunicarea de către organul judiciar care a dispus controlul judiciar a unei copii de pe ordonanța sau încheierea prin care s-a luat această măsură secției de poliție în raza căreia domiciliază sau locuiește persoana în cauză, organul de poliție procedează de îndată la stabilirea programului de supraveghere și cheamă persoana aflată sub control judiciar pentru a i-l aduce la cunoștință. Stabilirea conținutului programului de supraveghere — momentele și frecvența obligației inculpatului de a se prezenta la organul de poliție desemnat cu supravegherea sa — revine acestui din urmă organ al statului. Astfel cum prevede art. 215 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, persoana supravegheată se va prezenta la organul de poliție desemnat cu supravegherea sa conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat.

25. Curtea a reținut, totodată, că, prin Dispoziția nr. 9 din 10 februarie 2014 a inspectorului general al Poliției Române, emisă în temeiul art. 10 din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 170 din 2 martie 2020, cu modificările și completările ulterioare, s-a aprobat Metodologia privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Poliției Române privind supravegherea persoanelor față de care a fost dispusă măsura controlului judiciar, controlului judiciar pe cauțiune sau arestului la domiciliu. Curtea a observat că programul de supraveghere se stabilește de către organul de poliție desemnat cu supravegherea persoanei față de care s-a dispus măsura controlului judiciar, potrivit normelor sale interne, fără intervenția organului judiciar care a dispus măsura.

26. Curtea a reținut totodată, că, în îndeplinirea atribuțiilor și îndatoririlor de serviciu, polițistul este investit cu exercițiul autorității publice, în limitele competențelor stabilite prin lege, iar, potrivit art. 3 din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 24 iunie 2002, polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, cu respectarea principiilor imparțialității, nediscriminării, proporționalității și gradualității, fiind obligat să respecte drepturile și libertățile fundamentale ale omului, Constituția și legile țării, precum și prevederile regulamentelor de serviciu (art. 4 din Legea nr. 360/2002). De asemenea, potrivit aceluiași statut, polițistul răspunde, în condițiile legii, pentru modul în care își execută atribuțiile de serviciu, iar încălcarea de către polițist, cu vinovăție, a îndatoririlor de serviciu angajează răspunderea sa disciplinară, materială, civilă sau penală, după caz (art. 55 din același act normativ).

27. Având în vedere toate cele arătate, Curtea a constatat că stabilirea conținutului programului de supraveghere de către organul de poliție reprezintă o modalitate de aducere la îndeplinire a controlului judiciar, așadar un act de executare constând în aducerea la îndeplinire a unei decizii a organelor judiciare, prin aceasta nefiind încălcat principiul separației și echilibrului puterilor în stat, în fapt fiind vorba despre o colaborare a diferitelor organe ale statului în realizarea funcțiilor atribuite lor, având ca scop asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, împiedicarea sustragerii inculpatului de la urmărire penală sau de la judecată, precum și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

28. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția pronunțată de Curte prin deciziile precitate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

29. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Valerică Țîmbău în Dosarul nr. 9.885/231/2021/a3 al Tribunalului Vrancea — Secția penală și de Georgiana Manuela Naghel în Dosarul nr. 18.906/3/2023/a1.10 al Tribunalului București — Secția I penală și constată că dispozițiile art. 215 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Vrancea — Secția penală și Tribunalului București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 martie 2026.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL MINIER, PETROLIER ȘI AL STOCĂRII GEOLOGICE A DIOXIDULUI DE CARBON

ORDIN

pentru modificarea și completarea Procedurii pentru acordarea înlesnirilor la plată a obligațiilor bugetare restante datorate bugetului Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon nr. 25/2026

Luând în considerare Referatul de aprobare al Direcției economice nr. 42.841 din 9.07.2026, având în vedere:

— prevederile art. 5 și ale art. 2 alin. (5) lit. a) și lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2024 pentru înființarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 79/2025;

— dispozițiile Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare;

— art. XV alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu completări prin Legea nr. 126/2026, ținând cont de Avizul favorabil al Ministerului Finanțelor nr. 798.164 din 30.08.2026,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon emite următorul ordin:

Art. I. — Procedura pentru acordarea înlesnirilor la plată a obligațiilor restante datorate bugetului Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon nr. 25/2026, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 107 și 107 bis din 10 februarie 2026, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 3, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) În cadrul ANRMPSG se constituie, prin ordin al președintelui, Comisia de soluționare a cererilor de acordare a eșalonării la plată, formată din 3 membri, dintre care cel puțin unul va fi economist și unul va fi jurist, precum și din membri supleanți desemnați pentru înlocuirea membrilor titulari ai comisiei în cazul absenței acestora.”

2. La articolul 4 alineatul (1), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) prin poșta electronică, la adresa de e-mail contact@anrmpsg.gov.ro.”

3. La articolul 4, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (6), cu următorul cuprins:

„(6) Documentele prevăzute la alin. (3) și (4), depuse/transmise în copie, trebuie certificate pentru conformitate cu originalul.”

4. La articolul 6, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) În cazul cererilor de eșalonare pentru care este obligatorie constituirea de garanții, concomitent cu referatul prevăzut la alin. (3), Comisia de soluționare a cererilor de eșalonare întocmește acordul de principiu, conform modelului prevăzut în anexa nr. 11, sau, după caz, decizia de respingere a cererii de acordare a eșalonării la plată a obligațiilor bugetare, conform modelului prevăzut în anexa nr. 4.”

5. La articolul 21, alineatul (9) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(9) Comisia de soluționare este formată din 3 membri, dintre care doi au pregătire juridică și unul are pregătire economică, precum și din membri supleanți desemnați pentru înlocuirea membrilor titulari ai comisiei în cazul absenței acestora.”

6. La articolul 21, al doilea alineat (9) se renumerează și devine alineatul (10).

7. La articolul 21, alineatul (10) se renumerează și devine alineatul (11).

8. La articolul 21, alineatul (11) se renumerează și devine alineatul (12).

9. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon,

Corina Aldea

Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Minier,
Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon
Nr. /

C E R E R E
de acordare a eșalonării la plată

A. Datele de identificare a debitorului

Codul de identificare fiscală

Denumirea/Numele și prenumele

Domiciliul fiscal: județul/sectorul, localitatea, str. nr., bl., sc., ap.

Telefon, fax, e-mail

Codul de identificare fiscală pentru sediile secundare

B. Datele de identificare a împuternicitului/reprezentantului legal

Denumirea/Numele și prenumele

Adresa:

Codul de identificare fiscală

C. Obiectul cererii

Suma pentru care solicit eșalonare la plată este de lei, aferentă facturilor restante

(Se vor enumera facturile restante pentru care se dorește eșalonare la plată.).

În temeiul prevederilor titlului VII cap. IV „Înlesniri la plată” din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Lege*, și ale Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon nr. 25/2026 privind aprobarea Procedurii pentru acordarea înlesnirilor la plată a obligațiilor bugetare restante datorate bugetului Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon, cu modificările și completările ulterioare, solicit¹:

	Eșalonarea la plată a obligațiilor bugetare principale și accesorii, pe o perioadă de luni ² , conform art. 184 alin. (1) și art. 186 alin. (4) lit. din Lege
	Eșalonarea la plată a obligațiilor bugetare, pe o perioadă de luni ³ , conform art. 184 alin. (1) și art. 186 alin. (4) lit. c) din Lege
	Eșalonarea la plată a obligațiilor bugetare, pe o perioadă de luni ⁴ , amânare la plată în vederea anulării penalităților de întârziere, conform art. 184 alin. (1)
	Eșalonarea la plată pe o perioadă de luni ⁵ , amânare la plată în vederea anulării penalităților de întârziere, inclusiv a unui procent de 50% din dobânzi, pentru debitorii cu risc fiscal mic, conform art. 206 din Lege
	Modificarea deciziei de eșalonare la plată și/sau a deciziei de amânare la plată a penalităților de întârziere, conform art. 195 alin. (1) sau alin. (4) din Lege
	Modificarea deciziei de eșalonare la plată și/sau a deciziei de amânare la plată a penalităților de întârziere, conform art. 195 alin. (11) din Lege
	Modificarea deciziei de eșalonare la plată și/sau a deciziei de amânare la plată a penalităților de întârziere, conform art. 195 alin. (11 ¹) din Lege
	Menținerea valabilității eșalonării la plată și/sau a amânării la plată a penalităților de întârziere, conform art. 200 din Lege
	Retragerea cererii de acordare/modificare/menținere a eșalonării la plată, conform prevederilor art. 188 din Lege
	Înlocuirea sau redimensionarea garanției, conform art. 193 alin. (18) din Lege
	Renunțarea la eșalonarea la plată, conform art. 196 din Lege
	Suspendarea condițiilor de menținere a valabilității eșalonării la plată, conform art. IV din Ordonanța Guvernului nr. 11/2021 pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală și reglementarea unor măsuri fiscale, aprobată prin Legea nr. 136/2026

¹ Se bifează una dintre situațiile descrise.

² Se menționează numărul de luni pentru care se dorește eșalonarea la plată, care poate fi de cel mult 6 luni, cu indicarea lit. a) sau b) prevăzute la art. 186 alin. (4) din Lege, în funcție de garanțiile ce pot fi constituite.

³ Se menționează numărul de luni pentru care se dorește eșalonarea la plată, care poate fi de cel mult 60 de luni, conform art. 186 alin. (4) lit. c) din Lege, dacă constituie garanții a căror valoare este mai mare de 50% față de cuantumul obligațiilor fiscale restante ce fac obiectul înlesnirilor la plată, dar insuficiente față de cuantumul garanțiilor prevăzute la art. 193 alin. (13)-(15) din Lege.

⁴ Se menționează numărul de luni pentru care se dorește eșalonarea la plată, care poate fi de până la 60 de luni, cu garanții suficiente care să acopere valoarea prevăzută la art. 193 alin. (13)-(15) din Lege.

⁵ Se menționează numărul de luni pentru care se dorește eșalonarea la plată, care poate fi de până la 12 luni.

D. Justificarea și cauzele stării de dificultate generate de lipsa temporară de disponibilități bănești sunt următoarele:

E. ☐ Declar pe propria răspundere, cunoscând prevederile art. 326 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, că nu voi înstrăina sau greva de sarcini bunurile pe care le dețin și care nu au fost sechestrate de organul fiscal, în perioada cuprinsă între data ieșirii din procedura insolvenței și data soluționării cererii de acordare a eșalonării la plată de către organul fiscal.

F. La prezenta cerere anez, după caz, următoarele documente:

☐ copia ultimei balanțe de verificare⁶ sau registrul-jurnal de încasări și plăți;

☐ programul de restructurare sau de redresare financiară semnat de reprezentantul legal al debitorului, care va conține și argumentarea posibilității plăților pe perioada solicitată la eșalonare⁷;

☐ declarația pe propria răspundere din care rezultă că nu mă aflu în inactivitate temporară înscrisă în registre ținute de instanțe judecătorești⁸;

☐ documente sau informații relevante în susținerea cererii, respectiv:

.....

Nr. crt.	Numele și prenumele	Calitatea	Semnătura

⁶ Nu se anexează de către debitorii persoane fizice și nici de către cei care nu au obligația să organizeze și să conducă evidențe contabile potrivit legislației naționale.

⁷ Nu se anexează de către:

a) debitorii care nu dețin bunuri în proprietate pentru a constitui garanțiile prevăzute de lege;

b) debitorii care constituie garanții într-un cuantum mai mic de 50% față de cuantumul obligațiilor fiscale restante ce fac obiectul înlesnirilor la plată;

c) debitorii cu risc fiscal mic.

⁸ Se anexează de către debitorii cu risc fiscal mic.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

