



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 866

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 16 octombrie 2026

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
968. — Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor privind modificarea și completarea Normei sanitar-veterinare pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) 2019/6 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 decembrie 2018 privind produsele medicinale veterinare și de abrogare a Directivei 2001/82/CE, în ceea ce privește autorizațiile de comercializare, aprobarea studiilor clinice și farmacovigilența produselor medicinale veterinare, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 59/2022	2
1.581. — Ordin al ministrului investițiilor și proiectelor europene pentru aprobarea Instrucțiunii tehnice prevăzute la alin. (1) al art. 18 din Legea nr. 141/2026 privind aplicarea unor măsuri pentru accelerarea implementării investițiilor publice în domeniul construcțiilor, în cazul proiectelor finanțate prin Programul operațional Infrastructură mare 2014-2020 declarate nefuncționale	3–7
2.149/C. — Ordin al ministrului justiției, interimar, privind procedura de efectuare a plății sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești, stabilite în favoarea personalului din aparatul propriu al Ministerului Justiției și a celui din instituțiile publice aflate în subordinea acestuia, devenite executorii în perioada 1 ianuarie 2025-31 decembrie 2026	8–9
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
Decizia nr. 9 din 21 septembrie 2026 (Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii)	10–15

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

ORDIN

privind modificarea și completarea Normei sanitar-veterinare pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) 2019/6 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 decembrie 2018 privind produsele medicinale veterinare și de abrogare a Directivei 2001/82/CE, în ceea ce privește autorizațiile de comercializare, aprobarea studiilor clinice și farmacovigilența produselor medicinale veterinare, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 59/2022

Văzând Referatul de aprobare nr. 1.173 din 1.10.2026, întocmit de Direcția coordonare laboratoare și produse medicinale veterinare din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, având în vedere prevederile art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) și art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:

Art. I. — Norma sanitar-veterinară pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) 2019/6 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 decembrie 2018 privind produsele medicinale veterinare și de abrogare a Directivei 2001/82/CE, în ceea ce privește autorizațiile de comercializare, aprobarea studiilor clinice și farmacovigilența produselor medicinale veterinare, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 59/2022, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 470 din 11 mai 2022, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 25¹, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, prin direcția de specialitate, evaluează documentația transmisă de către solicitant și eliberează autorizația de distribuție temporară a produselor medicinale veterinare sau respinge solicitarea acesteia, în termenul prevăzut la alin. (5).”

2. La articolul 25¹, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (3¹), cu următorul cuprins:

„(3¹) Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor poate respinge solicitarea autorizației de distribuție temporară a produselor medicinale veterinare imunologice și în situațiile prevăzute la art. 110 alin. (1) din Regulamentul (UE) 2019/6.”

3. La articolul 25², după alineatul (2) se introduc patru noi alineate, alineatele (3)-(6), cu următorul cuprins:

„(3) Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (2), în situații epidemiologice excepționale legate de evoluția unor boli din lista A

sau emergente, direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor pot achiziționa și utiliza produse medicinale veterinare imunologice care nu sunt autorizate în cadrul Uniunii, destinate utilizării în cadrul programelor de imunizare activă a animalelor, pentru care Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor emite autorizații de distribuție temporară, conform prevederilor de la art. 25¹.

(4) În cazul emiterii autorizațiilor de distribuție temporară prevăzute la alin. (3), Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor informează Comisia Europeană fără întârziere, conform prevederilor art. 110 alin. (4) din Regulamentul (UE) 2019/6.

(5) În situațiile prevăzute la alin. (3), prin excepție de la prevederile art. 25¹ alin. (8), Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor poate emite autorizații de distribuție temporară la solicitarea mai multor distribuitori pentru produse medicinale veterinare imunologice cu aceeași indicație terapeutică, cu respectarea prevederilor de la art. 25¹ alin. (4) și (5), perioada de valabilitate a acestor autorizații fiind determinată de programele de vaccinare aprobate.

(6) Prin excepție de la prevederile art. 25¹ alin. (4) lit. d), în cazul produselor medicinale veterinare imunologice care nu sunt autorizate în cadrul Uniunii, donate de către Comisia Europeană, Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor nu percepe taxe pentru emiterea autorizațiilor de distribuție temporară.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

Alexandru Nicolae Bociu

MINISTERUL INVESTIȚIILOR ȘI PROIECTELOR EUROPENE

ORDIN**pentru aprobarea Instrucțiunii tehnice prevăzute la alin. (1) al art. 18 din Legea nr. 141/2026
privind aplicarea unor măsuri pentru accelerarea implementării investițiilor publice
în domeniul construcțiilor, în cazul proiectelor finanțate
prin Programul operațional Infrastructură mare 2014-2020 declarate nefuncționale**

Având în vedere prevederile:

— Regulamentului (UE) nr. 1.303/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor dispoziții comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime, precum și de stabilire a unor dispoziții generale privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.083/2006 al Consiliului, cu modificările și completările ulterioare;

— condițiilor Secțiunii nr. 7 din Comunicarea Comisiei — Orientări referitoare la încheierea programelor operaționale adoptate pentru a beneficia de asistență din partea Fondului european de dezvoltare regională, a Fondului social european, a Fondului de coeziune și a Fondului european pentru pescuit și afaceri maritime, precum și a programelor de cooperare transfrontalieră din cadrul Instrumentului de asistență pentru preaderare (IPA II) (2014-2020) — C/2024/6126;

— Ordinului ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 930/2026 privind aprobarea modelului procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor prevăzut de Legea nr. 141/2026 privind aplicarea unor măsuri pentru accelerarea implementării investițiilor publice în domeniul construcțiilor;

— Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 273/1994 pentru aprobarea Regulamentului privind recepția construcțiilor, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 36/2023 privind stabilirea cadrului general pentru închiderea programelor operaționale finanțate în perioada de programare 2014-2020, aprobată cu modificări prin Legea nr. 338/2023, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014-2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2016, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2020 privind unele măsuri financiare în vederea implementării proiectelor de infrastructură fazate din perioada de programare 2007-2013 și a proiectelor de asistență tehnică, finanțate din fondurile Uniunii Europene aferente perioadei de programare 2014-2020, precum și în vederea elaborării și implementării strategiilor teritoriale integrate în perioada de programare 2021-2027, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 176/2020, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2025 pentru reglementarea unor măsuri referitoare la unele proiecte de extindere și schimbare a destinației, conversia sau modernizarea rețelelor de transport și distribuție a gazelor naturale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru abrogarea Hotărârii Guvernului nr. 1.261/2024 privind aprobarea finanțării din Fondul pentru mediu a proiectelor de extindere și schimbare a destinației, conversia sau modernizarea rețelelor de transport și distribuție a gazelor, cu modificările ulterioare,

ținând cont de Raportul final de implementare a Programului operațional Infrastructură mare 2014-2020, transmis Comisiei Europene, inclusiv lista proiectelor declarate nefuncționale anexată acestuia,

văzând Referatul de aprobare nr. G2026-132038 din 9.10.2026 al Direcției generale Program Dezvoltare durabilă și Tranziție justă,

în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 141/2026 privind aplicarea unor măsuri pentru accelerarea implementării investițiilor publice în domeniul construcțiilor și al art. 14 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 52/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul investițiilor și proiectelor europene emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Instrucțiunea tehnică prevăzută la alin. (1) al art. 18 din Legea nr. 141/2026 privind aplicarea unor măsuri pentru accelerarea implementării investițiilor publice în domeniul construcțiilor, în cazul proiectelor finanțate prin Programul

operațional Infrastructură mare 2014-2020 declarate nefuncționale, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul investițiilor și proiectelor europene,
Dragoș-Nicolae Pîslaru

INSTRUCȚIUNEA TEHNICĂ

prevăzută la alin. (1) al art. 18 din Legea nr. 141/2026 privind aplicarea unor măsuri pentru accelerarea implementării investițiilor publice în domeniul construcțiilor, în cazul proiectelor finanțate prin Programul operațional Infrastructură mare 2014-2020 declarate nefuncționale

Art. 1. — (1) Prezenta instrucțiune tehnică se aplică proiectelor finanțate prin Programul operațional Infrastructură mare 2014-2020 declarate nefuncționale, care includ lucrări de construcții supuse recepției potrivit legii, astfel cum au fost nominalizate în Raportul final de implementare transmis Comisiei Europene în temeiul art. 141 din Regulamentul (UE) nr. 1.303/2013 și în lista anexată acestuia, identificate prin codul operațiunii, inclusiv actualizările ulterioare ale listei comunicate Comisiei Europene.

(2) Prezenta instrucțiune tehnică nu se aplică proiectelor prevăzute la alin. (1) care au ca obiect infrastructura de transport de interes național din domeniul rutier, feroviar, aerian, naval, precum și infrastructura de metrou, prevăzute la art. 16 din Legea nr. 141/2026 privind aplicarea unor măsuri pentru accelerarea implementării investițiilor publice în domeniul construcțiilor (lege).

(3) Pentru proiectele prevăzute la alin. (1) aflate în curs de execuție sau în proceduri de recepție la data intrării în vigoare a legii se aplică regimul tranzitoriu prevăzut la art. 18 alin. (3) din lege, constând în adaptarea etapizată a documentațiilor tehnice și a procedurilor de recepție, fără afectarea valabilității contractelor în derulare.

(4) Lista proiectelor finanțate prin Programul operațional Infrastructură mare 2014-2020 declarate nefuncționale, care includ lucrări de construcții supuse recepției potrivit legii, astfel cum au fost nominalizate în Raportul final de implementare transmis Comisiei Europene, cu excepția proiectelor de infrastructură de transport de interes național (prioritățile 1 și 2), este prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta instrucțiune tehnică.

Art. 2. — Pentru proiectele prevăzute la art. 1, mecanismul recepției la terminarea lucrărilor cu suspendarea recepției pentru

lucrările auxiliare se aplică în condițiile și cu efectele prevăzute de lege, după cum urmează:

a) procedura de încadrare a lucrărilor în lucrări esențiale și lucrări auxiliare se realizează potrivit art. 3-6 din lege;

b) conținutul minimal al notei tehnice de încadrare este cel prevăzut la art. 4 alin. (3) din lege;

c) componența și atribuțiile comisiei de recepție sunt cele prevăzute la art. 7 alin. (6)-(11) și art. 12 alin. (2) din lege;

d) procedura de suspendare și de reluare a recepției pentru lucrările auxiliare se realizează potrivit art. 8-12 din lege;

e) modul de evidențiere tehnică, financiară și fiscală a lucrărilor pe categorii este cel prevăzut la art. 11 alin. (4), art. 13 și 14 din lege.

Art. 3. — (1) Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor esențiale se întocmește potrivit modelului aprobat prin Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 930/2026 privind aprobarea modelului procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor prevăzut de Legea nr. 141/2026 privind aplicarea unor măsuri pentru accelerarea implementării investițiilor publice în domeniul construcțiilor.

(2) Procesul-verbal complementar privind închiderea suspendării recepției, prevăzut la art. 12 din lege, se întocmește potrivit regimului general al recepției construcțiilor, cu participarea Inspectoratului de Stat în Construcții, în condițiile art. 7 alin. (6) din lege, și completează procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor prevăzut la alin. (1), fără a se încheia un nou proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Art. 4. — Beneficiarii transmit Autorității de management — Programul operațional Infrastructură mare 2014-2020, în termen de 5 zile lucrătoare de la data semnării, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor esențiale și procesul-verbal complementar privind închiderea suspendării recepției, în vederea monitorizării finalizării proiectelor declarate nefuncționale.

LISTA

proiectelor finanțate prin Programul operațional Infrastructură mare 2014-2020 declarate nefuncționale, astfel cum au fost nominalizate în Raportul final de implementare transmis Comisiei Europene, care includ lucrări de construcții supuse recepției potrivit legii, cu excepția proiectelor de infrastructură de transport de interes național (prioritățile 1 și 2)

Nr. crt.	Prioritatea/Fondul	Codul operațiunii (SMIS)	Titlul proiectului	Beneficiarul
1	P3/FC	103033	Fazarea proiectului „Reabilitarea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare în județul Mehedinți”	S.C. SECOM — S.A.
2	P3/FC	103967	Fazarea proiectului „Reabilitarea sistemului de alimentare cu apă, a sistemului de canalizare și a stațiilor de epurare în aglomerările Vaslui, Bârlad, Huși și Negrești — județul Vaslui CCI [2011 RO 161 PR 007]”	AQUAVAS — S.A.
3	P3/FC	104337	Fazarea proiectului „Reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și canalizare în județul Prahova”	S.C. HIDROPRAHOVA — S.A.
4	P3/FC	105146	Fazarea proiectului „Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare — epurarea apelor uzate în județul Botoșani”	S.C. Nova Apaserv — S.A.
5	P3/FC	105537	Fazarea proiectului „Reabilitarea și extinderea sistemelor de apă și apă uzată în județul Tulcea”	AQUASERV
6	P3/FC	105956	Fazarea proiectului „Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Caraș-Severin, România”	AQUACARAS — S.A.
7	P3/FC	107453	Fazarea proiectului „Reabilitarea și extinderea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare în județul Teleorman”	S.C. APA SERV — S.A.

Nr. crt.	Prioritatea/Fondul	Codul operațiunii (SMIS)	Titlul proiectului	Beneficiarul
8	P3/FC	107617	Fazarea proiectului „Reabilitarea și extinderea sistemelor de apă și canalizare în județul Brașov/Regiunea Centru/România”	COMPANIA APĂ BRAȘOV — S.A.
9	P3/FC	158035	Digitalizarea infrastructurii de apă a operatorului regional Apă-Canal Ilfov	APĂ-CANAL ILFOV — S.A.
10	P3/FC	158104	Optimizarea activității de transport și furnizare apă rece, reducerea pierderilor de apă prin digitalizarea procesului de înregistrare, facturare și gestiune a consumurilor de la Hidro Prahova — componenta digitalizare	HIDRO PRAHOVA — S.A.
11	P3/FC	158119	Digitalizarea infrastructurii de apă și apă uzată pentru operatorul regional Apă Canal Sibiu — S.A.	APĂ CANAL SIBIU — S.A.
12	P3/FC	158135	Extinderea și modernizarea sistemului de monitorizare a infrastructurii de apă, inclusiv achiziția de echipamente și software pentru digitalizarea activității NOVA APASERV — S.A. Botoșani	NOVA APASERV — S.A.
13	P3/FC	158343	Soluție digitală de contorizare apă potabilă în Regiunea Nord și Nord-Est a județului Sibiu, zona de operare a S.C. APA TÂRNAVEI MARI — S.A.	APA TÂRNAVEI MARI — S.A.
14	P5/FC	137400	Reducerea riscului la inundații în BH Ialomița, aval acumularea Pucioasa — componenta I BH Ialomița Superioară	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
15	P5/FC	137403	Apărarea împotriva inundațiilor a localității Babadag, județul Tulcea	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
16	P5/FC	152210	Reducerea riscului la inundații al municipiului Tecuci, județul Galați	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
17	P5/FC	155720	Apărare complexă a localităților situate în Delta Dunării pentru minimizarea riscului inundațiilor asupra vieții	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
18	P8/FEDR	140633	Alimentarea cu gaze naturale a comunei Coțofănești, satele Bâlca, Borșani, județul Bacău	Comuna Coțofănești
19	P8/FEDR	141254	Înființarea rețelelor inteligente de distribuție de gaze naturale și bransamentele în comunele Sânsimion și Sântimbru, județul Harghita	Comuna Sânsimion
20	P8/FEDR	141256	Înființarea infrastructurii inteligente de distribuție de gaze naturale și racordarea gospodăriilor și consumatorilor noncasnici publici în comunele Tomești, Cârța, Dănești, Mădăraș, extinderea și modernizarea rețelei existente în comuna Sândominic	Comuna Dănești
21	P8/FEDR	141451	Înființarea distribuției de gaze naturale în zona ADI FOREST — comunele Ciceu, Siculeni, Racu	Asociația de Dezvoltare Intercomunitară FOREST
22	P8/FEDR	141510	Înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale în comuna Baba Ana, satele aparținătoare Baba Ana, Cireșanu, Conduratu, Satu Nou, județul Prahova	Comuna Baba Ana
23	P8/FEDR	141521	Înființarea rețelei inteligente de distribuție de gaze naturale, bransamente și alimentare cu gaze naturale, comuna Ozun, județul Covasna	Comuna Ozun
24	P8/FEDR	142841	Înființare distribuție gaze naturale în comuna Poarta Albă, județul Constanța	Comuna Poarta Albă
25	P8/FEDR	144729	Înființare distribuție de gaze naturale în orașul Murfatlar și satul aparținător Siminoc, județul Constanța	Orașul Murfatlar
26	P8/FEDR	144776	Înființarea rețelelor inteligente de distribuție a gazelor naturale în comunele Drăgănești, Buntești, Rieni, Lazuri de Beiuș, Pietroasa, județul Bihor	Asociația Administrativă Gaz Sud Bihor
27	P8/FEDR	144809	Introducere rețele inteligente de gaze naturale în Zona Metropolitană Oradea — etapa 1	Comuna Nojorid
28	P8/FEDR	148322	Dezvoltare de rețele inteligente de distribuție a gazelor naturale pentru autoritățile publice locale: Crișcior, Ilia și Dobra	Comuna Crișcior/Integrare europeană

Nr. crt.	Prioritatea/Fondul	Codul operațiunii (SMIS)	Titlul proiectului	Beneficiarul
29	P8/FEDR	148626	Înființare rețea inteligentă de distribuție gaze naturale în județul Prahova — comunele Cocorăștii Mislui, Vâlcănești, Cosminele, Dumbrăvești, Vărbilău, Aluniș, Ștefești, Berteș și orașul Slănic	Județul Prahova
30	P8/FEDR	148922	Dezvoltarea rețelelor inteligente de distribuție a gazelor naturale în municipiul Brad, județul Hunedoara	Municipiul Brad
31	P8/FEDR	148985	Înființare rețea inteligentă de distribuție de gaze naturale în comunele Unirea, Jegălia și Dichiseni, județul Călărași	Comuna Unirea/Achiziții
32	P8/FEDR	149143	Înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale în comunele Slobozia, Malu și Vedea, satele aparținătoare Slobozia, Malu și Vedea, județul Giurgiu	Asociația ADI înființare distribuție gaze naturale în comunele Slobozia, Malu și Vedea
33	P8/FEDR	149332	Dezvoltare rețea inteligentă de distribuție a gazelor naturale în teritoriul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară GAZ Valea Moldoviței (comuna Vama, comuna Frumosu, comuna Vatra Moldoviței și comuna Moldovița, județul Suceava)	Asociația de Dezvoltare Intercomunitară GAZ Valea Moldoviței
34	P8/FEDR	149404	Dezvoltarea rețelelor inteligente de distribuție a gazelor naturale în comunele Baia de Criș, Vața de Jos și Ribița, județul Hunedoara	Comuna Baia de Criș
35	P8/FEDR	149423	Dezvoltarea rețelelor inteligente de distribuție a gazelor naturale în comunele Baru, Sântămăria Orlea și Sălașu de Sus, județul Hunedoara	Comuna Baru
36	P10/FEDR — REACT EU	152646	Lucrări de modernizare/extindere pentru instalații electrice, de ventilație, tratare a aerului și infrastructura de fluide medicale, precum și montarea de sisteme de detectare, semnalizare, alarmare incendii și în cazul depășirii concentrației maxime de oxigen pentru Spitalul Clinic „Nicolae Malaxa”	Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București/ DPP
37	P10/FEDR — REACT EU	152670	Lucrări de modernizare/extindere pentru instalații electrice, de ventilație, tratare a aerului și infrastructura de fluide medicale, precum și montarea de sisteme de detectare, semnalizare, alarmare incendii și în cazul depășirii concentrației maxime de oxigen pentru 9 spitale din administrarea ASSMB — Spitalul de Pneumoftiziologie „Sfântul Ștefan”, Spitalul Clinic de Copii „Doctor Victor Gomoiu”, Spitalul Clinic Colțea	Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București/ DPP
38	P10/FEDR — REACT EU	152882	Modernizarea, reabilitarea și extinderea rețelelor de energie electrică și a sistemelor pentru securitatea la incendiu în cadrul Institutului Clinic Fundeni	Ministerul Sănătății
39	P10/FEDR — REACT EU	152883	Modernizarea, reabilitarea și extinderea rețelelor de energie electrică și a sistemelor pentru securitatea la incendiu în cadrul Institutului Oncologic „Profesor Dr. Alexandru Trestioreanu”	Ministerul Sănătății
40	P10/FEDR — REACT EU	152900	Lucrări de modernizare/extindere pentru instalații electrice, de ventilație, tratare a aerului și infrastructura de fluide medicale, precum și montarea de sisteme de detectare, semnalizare, alarmare incendii și în cazul depășirii concentrației maxime de oxigen pentru Spitalul Clinic „Sfânta Maria”	Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București/ DPP
41	P10/FEDR — REACT EU	152930	Lucrări de modernizare/extindere pentru instalații electrice, de ventilație, tratare a aerului și infrastructura de fluide medicale, precum și montarea de sisteme de detectare, semnalizare, alarmare incendii și în cazul depășirii concentrației maxime de oxigen pentru 9 spitale din administrarea ASSMB — Spitalul Clinic „Cantacuzino”	Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București/ DPP
42	P10/FEDR — REACT EU	152931	DALI — Lucrări de modernizare/extindere pentru instalații electrice, de ventilație, tratare a aerului și infrastructura de fluide medicale, precum și montarea de sisteme de detectare, semnalizare, alarmare incendii și în cazul depășirii concentrației maxime de oxigen pentru 9 spitale din administrarea ASSMB — Spitalul Clinic de Boli Infecțioase și Tropicale „Dr. Victor Babeș”	Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București/ DPP
43	P10/FEDR — REACT EU	152935	Lucrări de modernizare/extindere pentru instalații electrice, de ventilație, tratare a aerului și infrastructura de fluide medicale, precum și montarea de sisteme de detectare, semnalizare, alarmare incendii și în cazul depășirii concentrației maxime de oxigen pentru Spitalul Clinic Colentina	Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București/ DPP

Nr. crt.	Prioritatea/Fondul	Codul operațiunii (SMIS)	Titlul proiectului	Beneficiarul
44	P10/FEDR — REACT EU	152970	DALI — Lucrări de modernizare/extindere pentru instalații electrice, de ventilație, tratare a aerului și infrastructura de fluide medicale, precum și montarea de sisteme de detectare, semnalizare, alarmare incendii și în cazul depășirii concentrației maxime de oxigen pentru 9 spitale din administrarea ASSMB — Spitalul Clinic de Nefrologie „Dr. Carol Davila”	Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București/ DPP
45	P10/FEDR — REACT EU	152980	DALI — Lucrări de modernizare/extindere pentru instalații electrice, de ventilație, tratare a aerului și infrastructura de fluide medicale, precum și montarea de sisteme de detectare, semnalizare, alarmare incendii și în cazul depășirii concentrației maxime de oxigen pentru 9 spitale din administrarea ASSMB — Spitalul Clinic de Psihiatrie „Prof. Dr. Alexandru Obregia”	Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București/ DPP
46	P10/FEDR — REACT EU	154269	Creșterea siguranței pacienților în Spitalul Județean de Urgență Miercurea-Ciuc prin investiții în sisteme de detectare, semnalizare, alarmare incendii și a depășirii concentrației maxime admise de oxigen în atmosferă, extinderea infrastructurii electrice interioare, precum și a infrastructurii de fluide medicale	UAT județul Harghita
47	P10/FEDR — REACT EU	154294	Consolidarea infrastructurii medicale în scopul creșterii siguranței pacienților în cadrul Spitalului Orășenesc „Dr. Alexandru Borza” Abrud	Orașul Abrud
48	P10/FEDR — REACT EU	154610	Modernizarea, reabilitarea și extinderea infrastructurii de gaze medicale, a rețelilor de energie electrică și a sistemelor pentru securitatea la incendiu în cadrul Spitalului Clinic de Urgență „Sf. Ioan”	Ministerul Sănătății
49	P10/FEDR — REACT EU	155180	Consolidarea infrastructurii medicale a IUBCVT Târgu Mureș pentru combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 în domeniul bolilor cardiovasculare	Ministerul Sănătății
50	P10/FEDR — REACT EU	155327	Creșterea siguranței pacienților în Spitalul Municipal Moreni	Municipiul Moreni
51	P10/FEDR — REACT EU	155359	Conformare instalații electrice, instalații alarmare și detecție incendiu, instalații apel soră, completare instalație fluide medicale la Spitalul Orășenesc Ineu	UAT orașul Ineu
52	P10/FEDR — REACT EU	155431	Modernizarea, reabilitarea și extinderea infrastructurii de gaze medicale, a rețelilor de energie electrică și a sistemelor pentru securitatea la incendiu în cadrul Institutului de Fonoaudiologie și Chirurgie Funcțională ORL „Prof. Dr. Dorin Hociotă”	Ministerul Sănătății
53	P10/FEDR — REACT EU	155487	Creșterea siguranței pacienților în structurile spitalicești din subordinea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, care utilizează fluide medicale	Ministerul Transporturilor și Infrastructurii
54	P10/FEDR — REACT EU	155529	Reabilitare și modernizare sistem gaze medicale Spitalul Orășenesc Pucioasa	Orașul Pucioasa
55	P10/FEDR — REACT EU	155558	Creșterea siguranței pacienților în clădirile secției chirurgie și secției interne din cadrul Spitalului Municipal Dorohoi	UAT municipiul Dorohoi
56	P10/FEDR — REACT EU	155566	Îmbunătățirea infrastructurii existente și creșterea securității la incendii în cadrul Spitalului Municipal „Episcop Nicolae Popovici Beiuș”	Municipiul Beiuș
57	P10/FEDR — REACT EU	155569	Modernizarea Spitalului Orășenesc Oravița	Unitate administrativ-teritorială nivel local
58	P11/FC	158536	Montare sisteme fotovoltaice pentru producere energie electrică necesară consumului propriu Apă-Canal Ilfov	APĂ-CANAL ILFOV — S.A.

MINISTERUL JUSTIȚIEI

ORDIN**privind procedura de efectuare a plății sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești, stabilite în favoarea personalului din aparatul propriu al Ministerului Justiției și a celui din instituțiile publice aflate în subordinea acestuia, devenite executorii în perioada 1 ianuarie 2025-31 decembrie 2026**

În aplicarea următoarelor dispoziții legale:

— art. VIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 156/2024 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare;

— art. XIX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu completări prin Legea nr. 126/2026;

— art. XXIII din Legea nr. 141/2025 privind unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare;

— art. XVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2025 pentru modificarea și completarea unor acte normative, pentru stabilirea unor măsuri privind implementarea programelor naționale din domeniul lucrărilor publice, precum și pentru stabilirea unor măsuri bugetare, cu modificările ulterioare,

ținând seama de dispozițiile Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului finanțelor nr. 1.140/2025 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor bugetare, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 592/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările ulterioare,

ministrul justiției, interimar, emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Prezentul ordin stabilește procedura de efectuare a plății sumelor prevăzute prin:

a) hotărâri judecătorești definitive având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială în favoarea personalului din aparatul propriu al Ministerului Justiției și a celui din instituțiile publice aflate în subordinea acestuia, devenite executorii în perioada 1 ianuarie 2025-31 decembrie 2026;

b) hotărâri judecătorești definitive având ca obiect acordarea unor drepturi reprezentând diurnă, cazare, hrană sau facilitarea legăturii cu familia, prevăzute de legislația privind participarea forțelor armate la misiuni și operații în afara teritoriului statului român, în măsura în care acestea au fost acordate în beneficiul personalului Ministerului Justiției și a celui din instituțiile publice aflate în subordinea acestuia, devenite executorii în perioada 1 ianuarie 2025-31 decembrie 2026;

c) hotărâri judecătorești definitive având ca obiect acordarea de daune-interese moratorii sub forma dobânzii legale pentru plata eşalonată a sumelor prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea unor drepturi salariale personalului din aparatul propriu al Ministerului Justiției și a celui din instituțiile publice aflate în subordinea acestuia, devenite executorii în perioada 1 ianuarie 2025-31 decembrie 2026;

d) acte administrative emise de ordonatorii de credite, având ca obiect acordarea unor drepturi salariale stabilite prin acordarea valorii de referință sectorială în cuantum de 605,225 lei, în măsura în care există beneficiari angajați ai Ministerului Justiției și ai instituțiilor subordonate.

(2) Plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești prevăzute la alin. (1) lit. a)-c), devenite executorii în perioada 1 ianuarie 2025-31 decembrie 2025, se realizează eşalonat, potrivit art. VIII alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 156/2024 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Plata sumelor care reprezintă diferența dintre drepturile salariale stabilite prin acordarea valorii de referință sectorială în cuantum de 605,225 lei prevăzute la alin. (1) lit. d), neachitate până la data de 15 noiembrie 2023, se realizează eşalonat, potrivit art. XIX alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu completări prin Legea nr. 126/2026.

(4) În aplicarea dispozițiilor art. XVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2025 pentru modificarea și completarea unor acte normative, pentru stabilirea unor măsuri privind implementarea programelor naționale din domeniul lucrărilor publice, precum și pentru stabilirea unor măsuri bugetare, cu modificările ulterioare, tranșele corespunzătoare, scadente și neachitate în anul 2025, identificate potrivit art. VIII alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 156/2024, cu modificările și completările ulterioare, și potrivit art. XIX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024, aprobată cu completări prin Legea nr. 126/2026, se plătesc în anul 2026.

(5) Plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești prevăzute la alin. (1) lit. a)-c), devenite executorii în perioada 1 ianuarie 2026-31 decembrie 2026, se realizează eşalonat, potrivit art. XXIII alin. (1) din Legea nr. 141/2025 privind unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare.

(6) Sumele eşalonate prevăzute la alin. (2) și (5) se actualizează cu rata inflației numai în cazul în care dispozitivul hotărârii judecătorești dispune în mod expres în acest sens, în condițiile și pentru perioada stabilite prin aceasta.

(7) La sumele eşalonate prevăzute la alin. (2) și (5) se acordă dobânda legală remuneratorie, calculată de la data la care hotărârea judecătorească a rămas executorie și până la data plății integrale a fiecărei tranșe.

(8) Dobânda legală penalizatoare se acordă în cazul în care dispozitivul titlului executoriu dispune în mod expres în acest sens. Dobânda remuneratorie și dobânda penalizatoare nu se cumulează pentru aceeași perioadă de timp.

(9) Quantumul dobânzilor se calculează potrivit dispozitivului titlului executoriu și cu respectarea art. 3 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012, cu completările ulterioare.

(10) Sumele reprezentând diferența prevăzută la alin. (3) se actualizează cu rata inflației de la data emiterii ordinului/deciziei de către ordonatorul de credite până la data plății.

Art. 2. — (1) Cheltuielile bugetare determinate de plata sumelor prevăzute la art. 1 se suportă din bugetele ordonatorilor de credite care asigură plata salariilor personalului beneficiar, de la capitolul și titlul de cheltuieli în care se încadrează obligația de plată respectivă.

(2) Plățile efectuate în conformitate cu prezenta procedură se realizează exclusiv în limita și în condițiile existenței fondurilor bugetare aprobate cu această destinație în bugetele instituțiilor debitoare.

Art. 3. — (1) Compartimentele economico-financiare din cadrul ordonatorilor terțiari de credite transmit sumele aferente plății tranșelor prevăzute la art. 1 către ordonatorii de credite care le asigură finanțarea.

(2) Compartimentele economico-financiare din cadrul ordonatorilor secundari de credite centralizează sumele primite de la ordonatorii terțiari de credite, precum și necesarul propriu de fonduri și le transmit Serviciului de asigurare resurse din cadrul Direcției economice a Ministerului Justiției.

(3) Serviciul de asigurare resurse din cadrul Direcției economice a Ministerului Justiției centralizează sumele primite de la ordonatorii secundari de credite a căror finanțare se asigură prin bugetul Ministerului Justiției, precum și necesarul propriu de fonduri al ordonatorului principal de credite, comunicat de Serviciul financiar, contabilitate și salarizare, și

transmite Ministerului Finanțelor solicitările de credite de angajament și bugetare corespunzătoare tranșelor prevăzute la art. 1.

(4) În situația menționată la art. 1 alin. (2) și (3), plata drepturilor salariale va fi efectuată de către ordonatorul principal/secundar/terțiar de credite în cadrul căruia creditorul și-a desfășurat activitatea.

Art. 4. — (1) Plata sumelor datorate prevăzute în temeiul titlurilor executorii prevăzute la art. 1 se efectuează de către instituția angajatoare, pe bază de state nominale, altele decât cele pentru plata salariilor/indemnizațiilor.

(2) Sumele prevăzute la alin. (1) sunt plătite în conturile în care se plătesc în mod curent drepturile salariale sau în alte conturi comunicate de către beneficiari, deschise pe numele acestora, ori în numerar prin casieria unității, la solicitarea beneficiarilor.

(3) Calculul și virarea contribuțiilor sociale obligatorii aferente sumelor prevăzute la art. 1 se efectuează în conformitate cu prevederile titlului V „Contribuții sociale obligatorii” din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și, după caz, ale art. 31 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, iar declararea acestora se face prin depunerea de declarații rectificative aferente perioadelor pentru care au fost calculate drepturile salariale.

(4) Impozitul aferent sumelor prevăzute la art. 1 se calculează, se reține și se declară în conformitate cu prevederile titlului IV „Impozitul pe venit” din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, iar declararea se face la luna plății.

Art. 5. — (1) Ministerul Justiției, precum și celelalte instituții publice aflate în subordinea acestuia au obligația de a angaja și utiliza creditele bugetare necesare aplicării prezentului ordin numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Procedura de efectuare a plăților prevăzute la art. 1 se desfășoară cu respectarea prevederilor legale referitoare la angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor bugetare.

Art. 6. — Ministerul Justiției — aparatul propriu și instituțiile aflate în subordine duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul justiției, interimar,

Teodora Stoian,
secretar de stat

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU SOLUȚIONAREA RECURSULUI ÎN INTERESUL LEGII

DECIZIA Nr. 9

din 21 septembrie 2026

Dosar nr. 833/1/2026

Ana Hermina Iancu	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Adina Oana Surdu	— președintele Secției a II-a civile
Elena Carmen Popoiag	— președintele Secției I civile
Elena Diana Tămagă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Eleni Cristina Marcu	— președintele Secției penale
Iulia Manuela Cîrnu	— judecător la Secția a II-a civilă
Minodora Condoiu	— judecător la Secția a II-a civilă
Ianina Blandiana Grădinaru	— judecător la Secția a II-a civilă
Marcela Marta Iacob	— judecător la Secția a II-a civilă
Mărioara Isailă	— judecător la Secția a II-a civilă
Roxana Popa	— judecător la Secția a II-a civilă
Adriana Nicolae	— judecător la Secția a II-a civilă
Petronela Iulia Nițu	— judecător la Secția a II-a civilă
Diana Manole	— judecător la Secția a II-a civilă
Ștefan Ioan Lucaciuc	— judecător la Secția a II-a civilă
Mirela Politeanu	— judecător la Secția a II-a civilă
Alina Irina Prisecaru	— judecător la Secția a II-a civilă
Valentina Vrabie	— judecător la Secția a II-a civilă
Mihaela Mîneran	— judecător la Secția a II-a civilă
Maricel Nechita	— judecător la Secția I civilă
Gheorghe Liviu Zidaru	— judecător la Secția I civilă
Veronica Dumitrache	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Lucian Ioan Gherman	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Isabelle Tocan	— judecător la Secția penală
Ioana Delia Lucaci	— judecător la Secția penală

1. Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii ce formează obiectul Dosarului nr. 833/1/2026 este legal constituit conform dispozițiilor art. 516 alin. (1) din Codul de procedură civilă și ale art. 31 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Ana Hermina Iancu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este reprezentat de doamna procuror-șef al Secției judiciare Antonia Eleonora Constantin.

4. La ședința de judecată participă doamna Mihaela Lorena Repana, magistrat-asistent în cadrul Secțiilor Unite, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 32 din Regulament.

5. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii ia în examinare recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ce formează obiectul Dosarului nr. 833/1/2026.

6. Constatând că nu sunt chestiuni prealabile, doamna judecător Ana Hermina Iancu, președintele completului, acordă cuvântul asupra recursului în interesul legii reprezentantei procurorului general.

7. Doamna procuror Antonia Eleonora Constantin solicită admiterea recursului în interesul legii promovat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și pronunțarea unei decizii de unificare a practicii

judiciare, arătând că Ministerul Public apreciază ca fiind în litera și spiritul legii prima orientare jurisprudențială prezentată în sesizarea de recurs în interesul legii, în sensul că, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 193 alin. (3) raportat la art. 192 alin. (1) din Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția situațiilor în care legea sau actul constitutiv prevede în mod expres altfel, în cazul adunărilor generale reconvocate ale asociațiilor, hotărârile trebuie adoptate prin dublă majoritate, atât a numărului de asociați prezenți, cât și a părților sociale reprezentate de aceștia. Susține argumentele prezentate în scris prin sesizarea cu recurs în interesul legii.

8. Nefiind întrebări pentru reprezentanta Ministerului Public, doamna judecător Ana Hermina Iancu, președintele completului, declară dezbaterile închise, iar completul rămâne în pronunțare asupra recursului în interesul legii.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

I. Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție. Problema de drept soluționată diferit de instanțele judecătorești

9. La 27 aprilie 2026 procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție cu soluționarea recursului în interesul legii ce vizează următoarea problemă de drept:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 193 alin. (3) raportat la art. 192 alin. (1) din Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul adunărilor generale reconvocate ale asociațiilor, hotărârile trebuie adoptate prin dublă majoritate, atât a numărului de asociați prezenți, cât și a părților sociale reprezentate de aceștia, sau, dimpotrivă, prin majoritatea simplă a capitalului social reprezentat de asociații prezenți, indiferent de numărul asociațiilor care au votat într-un anumit sens?

10. Recursul în interesul legii a fost înregistrat la Înalta Curte de Casație și Justiție la aceeași dată, formându-se Dosarul nr. 833/1/2026, cu termen de soluționare la 21 septembrie 2026.

II. Dispozițiile legale care formează obiectul sesizării

11. Înalta Curte de Casație și Justiție este chemată să interpreteze, în vederea aplicării unitare, următoarele prevederi legale din Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare (*Legea nr. 31/1990*):

„Art. 192. — (1) Adunarea generală decide prin votul reprezentând majoritatea absolută a asociațiilor și a părților sociale, în afară de cazul când în actul constitutiv se prevede altfel.”

Alin. (2) al art. 192 din Legea nr. 31/1990, care a fost abrogat prin art. 129 pct. 39 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului, cu modificările și completările ulterioare, prevedea că: *„Pentru hotărârile având ca obiect modificarea actului constitutiv este necesar votul tuturor asociațiilor, în afară de cazul când legea sau actul constitutiv prevede altfel.”*

„Art. 193. — (1) Fiecare parte socială dă dreptul la un vot.

(2) Un asociat nu poate exercita dreptul său de vot în deliberările adunărilor asociațiilor referitoare la aporturile sale în natură sau la actele juridice încheiate între ele și societate.

(3) Dacă adunarea legal constituită nu poate lua o hotărâre valabilă din cauza neîntrunirii majorității cerute, adunarea

convocată din nou poate decide asupra ordinii de zi, oricare ar fi numărul de asociați și partea din capitalul social reprezentată de asociații prezenți.”

III. Practica judiciară neunitară invocată de autorul sesizării

12. Autorul sesizării a arătat că, în urma analizării practicii judiciare existente la nivel național, a rezultat că problema de drept a fost soluționată diferit de către instanțele judecătorești.

13. **Într-o primă orientare jurisprudențială** s-a considerat că dispozițiile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 31/1990, cu raportare la prevederile art. 192 alin. (1) din actul normativ în discuție, se aplică prin menținerea regulii dublei majorități și la a doua convocare, însă într-o formă simplificată. Astfel, hotărârile adunării reconvocate sunt valabile dacă întrunesc majoritatea simplă, atât a numărului de asociați prezenți, cât și a părților sociale deținute de aceștia. În consecință, la ședința reconvocată, în care este adoptată hotărârea, este necesar în continuare să fie întrunită o dublă majoritate, raportată însă la numărul asociaților prezenți și la partea din capitalul social reprezentată de aceștia. Simetric față de ideea „dublei majorități absolute”, această orientare jurisprudențială fundamentează conceptul de „dublă majoritate simplă”.

14. Argumentele reținute în hotărârile judecătorești care conturează prima orientare jurisprudențială sunt în sensul că dispozițiile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 31/1990 trebuie corelate cu prevederile art. 192 alin. (1) din aceeași lege, care stabilesc că adunarea generală decide prin votul majorității absolute a asociaților și a părților sociale, dacă actul constitutiv nu prevede altfel. Așadar, se reține că legiuitorul român a impus, pentru societățile cu răspundere limitată, o cerință de dublă majoritate absolută: peste jumătate din numărul total al asociaților și peste jumătate din capitalul social total. Această cerință specifică reflectă caracterul *intuitu personae* al societăților cu răspundere limitată și protejează interesele asociaților care se află în minoritate, fie ca număr, fie din perspectiva părților sociale reprezentate.

15. Dispozițiile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 31/1990 stabilesc că, dacă o adunare care a fost legal constituită nu poate lua o hotărâre din cauza neîntrunirii majorității cerute, adunarea reconvocată poate decide asupra ordinii de zi indiferent de numărul de asociați prezenți și de partea de capital reprezentată.

16. În prima orientare jurisprudențială este eliminată cerința de cvorum (prezență minimă), dar nu și cerința dublei majorități la vot — în consecință, adunarea reconvocată poate să adopte hotărâri indiferent de numărul asociaților prezenți la ședință, însă hotărârile tot trebuie să întrunească votul majoritar al asociaților prezenți (din punct de vedere numeric) și al părților sociale reprezentate. Concluzia este că, la reconvocare, nu se mai impune dubla majoritate absolută, dar se impune dubla majoritate simplă, aplicarea dispozițiilor art. 193 alin. (3) din Legea nr. 31/1990 conducând la înlocuirea criteriului pe baza căruia se calculează dubla majoritate: la a doua convocare, criteriul este cel al prezenței la adunare, iar nu acela al totalului asociaților și părților sociale.

17. În condițiile expuse, votul în adunarea reconvocată este valid dacă se depășește jumătate din numărul asociaților prezenți și jumătate din părțile sociale prezente. Astfel, chiar în lipsa cerinței privind dubla majoritate absolută impusă de prevederile art. 192 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, se păstrează balanța între influența *per capita* și influența capitalului.

18. În prima orientare jurisprudențială se consideră că societățile cu răspundere limitată sunt concepute, în spiritul Legii nr. 31/1990, ca entități juridice intermediare între societățile de persoane și societățile de capital. Dubla majoritate absolută protejează asociații minoritari numeric (împiedicând un asociat care deține 90% din părțile sociale să decidă singur împotriva voinței celorlalți numeroși asociați) și pe asociații majoritari ca pondere în capital (împiedicând un grup numeros de asociați cu puține părți sociale să își impună voința în dauna asociaților care dețin majoritatea părților sociale). În mod similar, în caz de

reconvocare a ședinței adunării generale, regula dublei majorități simple asigură continuitatea protecției intereselor asociaților și previne abuzurile.

19. Instanțele care s-au raliat acestei orientări jurisprudențiale rețin că nerespectarea regulii dublei majorități simple atrage nulitatea absolută a hotărârii adoptate de adunarea generală reconvocată, dat fiind caracterul imperativ al normelor privind formarea voinței sociale.

20. În plus, se subliniază că sintagma „*oricare ar fi numărul de asociați și partea din capitalul social reprezentată de asociații prezenți*” utilizată în cuprinsul art. 193 alin. (3) din Legea nr. 31/1990 se referă la renunțarea la cvorumul impus de regula dublei majorități absolute, iar nu la condițiile de vot. Se susține că, în acest fel, sunt evitate blocajele decizionale cauzate de absența cvorumului la prima ședință, dar este menținut principiul majorității duble la votul efectiv. Dacă intenția legiuitorului ar fi fost ca, odată cu reconvocarea adunării generale, să conteze exclusiv capitalul, atunci textul de lege ar fi fost formulat expres în sensul că hotărârea adunării generale se adoptă cu majoritatea capitalului social prezent. Or, textul de lege face trimitere la „majoritatea cerută” inițial [majoritate absolută de asociați și părți sociale, conform dispozițiilor art. 192 alin. (1) din Legea nr. 31/1990] și permite, cu titlu derogatoriu, ca hotărârile să poată fi adoptate cu o dublă majoritate simplă, raportată la numărul asociaților prezenți și la părțile sociale reprezentate.

21. **În cea de-a doua orientare jurisprudențială**, dispozițiile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 31/1990, cu raportare la prevederile art. 192 alin. (1) din actul normativ în discuție, se aplică prin renunțarea la majoritatea *per capita* (bazată pe numărul asociaților) și luarea în considerare doar a părților din capitalul social deținute de cei prezenți la ședință. Astfel, hotărârile adunării reconvocate sunt valabile dacă voturile în favoarea unei propuneri reprezintă majoritatea simplă a părților sociale deținute de asociații care au răspuns la reconvocare, indiferent de câți asociați, ca număr, votează „pentru” sau „împotriva”. Această orientare jurisprudențială fundamentează conceptul că, pentru rezolvarea unui blocaj decizional în funcționarea societății, primează majoritatea procentuală de capital. În această viziune, ipotetic devine validă o hotărâre adoptată chiar de un singur asociat (din doi existenți) prezent la a doua convocare, care deține 50% din părțile sociale, considerându-se că sunt îndeplinite condițiile de cvorum și majoritate.

22. În hotărârile care conturează cea de-a doua orientare jurisprudențială se reține faptul că dispozițiile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 31/1990 precizează că hotărârea poate să fie adoptată „*oricare ar fi numărul de asociați și partea din capitalul social reprezentată de asociații prezenți*”, considerându-se că textul de lege desființează expres relevanța numărului de asociați prezenți la ședința reconvocată și elimină condiția majorității *per capita*, astfel că hotărârea poate să fie adoptată cu majoritatea simplă a voturilor exprimate, calculate în funcție de părțile sociale reprezentate de asociații prezenți la ședință. Irelevanța „numărului de asociați” se concretizează prin faptul că legea nu ar mai cere ca peste jumătate dintre asociații prezenți să voteze în favoarea adoptării hotărârii, fiind suficient ca asociații care votează „pentru” să reprezinte peste jumătate din capitalul reprezentat în adunare.

23. Instanțele care s-au raliat acestei orientări jurisprudențiale consideră că tocmai aceasta este rațiunea pentru care se prevede, prin dispozițiile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 31/1990, o derogare de la regula generală a dublei majorități absolute, instituită de art. 192 alin. (1) din aceeași lege: să permită adoptarea hotărârilor în ședința reconvocată dacă se formează o opinie majoritară raportată la capitalul social reprezentat, fără alte condiții, evitându-se blocajele cauzate de calculul *per capita*. Prin recurgere la metoda reducerii la absurd, instanțele puntează că o interpretare contrară a normelor în discuție (prima orientare jurisprudențială) conduce la situații de impas — spre exemplu, asociatul care deține majoritatea absolută a părților sociale poate să fie blocat de un grup de asociați

minoritari, chiar dacă aceștia dețin foarte puțin capital cumulat. Legiuitorul ar fi dorit să înlăture acest obstacol în situația reconvoacării ședinței adunării generale, lăsând posibilitatea de a se lua o decizie în baza votului ponderat de participația la capital.

24. Având în vedere considerente de eficiență economică și practică comercială, instanțele care s-au raliat celei de-a doua orientări jurisprudențiale au apreciat că principiul proporționalității votului cu aportul la capital trebuie să primeze în etapa reconvoacării. În societățile comerciale deciziile se iau, de regulă, în funcție de cota de participație, iar societățile cu răspundere limitată, deși prezintă elemente *intuitu personae*, constituie totuși societăți de capitaluri (părți sociale), drepturile de vot fiind intrinsec legate de aportul fiecărui asociat la capitalul social. De aceea, impunerea filtrului majorității numerice în caz de reconvoacare reprezintă o formă de „supraprotecție” a asociaților minoritari, în detrimentul principiului fundamental potrivit căruia „capitalul decide”. Se învederează, totodată, necesitatea de a nu fi tergiversată luarea deciziilor societare: dacă hotărârea nu s-a putut adopta la prima convocare deoarece nu s-a întrunit dubla majoritate absolută, la reconvoacare este logic ca hotărârea să poate fi adoptată mai facil, fiind suficient votul majoritar raportat la capitalul reprezentat. Această interpretare, pe de o parte, stimulează asociații care dețin majoritatea părților sociale să nu boicoteze adunările generale, iar, pe de altă parte, sancționează asociații care absentează și pe cei care nu își unesc voturile în mod eficient.

25. Jurisprudența mai veche, în special, pare să fie aliniată acestei orientări, susținută inclusiv de o decizie de speță din anul 2007 a instanței supreme.

26. Astfel, prin Decizia nr. 289 din 19 ianuarie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 19.031/2/2005, Înalta Curte de Casație și Justiție a considerat că hotărârile adoptate de unul dintre cei doi asociați, prezent la a doua convocare cu 50% din capital, se înscriu în excepția permisă de lege [art. 193 alin. (3) din Legea nr. 31/1990, numerotat art. 188 alin. (3) la acea dată].

27. În mod similar s-au întâlnit situații în practica judiciară când instanțele au considerat valide hotărârile asociatului majoritar, deși acesta și-a impus voința la ședința reconvoacă în ciuda boicotului prin absență al celorlalți asociați, cu argumentul că normele legale îi permit să decidă singur, în măsura în care deține majoritatea părților sociale reprezentate la ședință.

28. Finalmente, o rațiune pertinentă în susținerea celei de-a doua orientări jurisprudențiale este armonizarea cu practica internațională în materie de guvernanță corporativă. În majoritatea statelor cu tradiție în comerț și dezvoltare economică susținută (Europa de Vest, Statele Unite ale Americii, Japonia etc.), hotărârile adunărilor societăților comerciale trebuie să fie adoptate cu majoritatea voturilor exprimate raportate la părțile sociale reprezentate, nefiind impusă condiția suplimentară a majorității *per capita* (numerice). Viziunea generală, la nivel internațional, este în sensul că blocajul în funcționarea unui societăți comerciale se rezolvă prin decizia capitalului majoritar.

IV. Jurisprudența Curții Constituționale

29. Nu au fost identificate decizii ale Curții Constituționale care să vizeze problema de drept ce face obiectul prezentei sesizări cu recurs în interesul legii.

V. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

30. În legătură cu problema de drept ce face obiectul prezentului recurs în interesul legii, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a pronunțat decizii în mecanismele de unificare a practicii judiciare.

31. Potrivit Adresei nr. 180 din 4 iunie 2026 a Direcției legislație, jurisprudență și contencios — Serviciul pentru studiul și unificarea jurisprudenței din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în urma verificărilor efectuate au fost identificate în jurisprudența mai veche a Secției a II-a civile 6 decizii pronunțate în perioada 2006-2011, în sensul celei de-a doua orientări jurisprudențiale.

32. La nivelul Secției a II-a civile nu a fost identificată jurisprudență recentă relevantă cu privire la problema de drept

sesizată, având în vedere că în aria de competență a instanței supreme nu mai intră litigiile ce au ca obiect anularea hotărârilor adunărilor generale, conform dispozițiilor art. 132 alin. (2) și (9) din Legea nr. 31/1990, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare.

VI. Opinia procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

33. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a apreciat ca fiind în litera și spiritul legii prima orientare jurisprudențială, în sensul că, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 193 alin. (3) raportat la art. 192 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, cu excepția situațiilor în care legea sau actul constitutiv prevede în mod expres altfel, în cazul adunărilor generale reconvoocate ale asociaților, hotărârile trebuie adoptate prin dublă majoritate, atât a numărului de asociați prezenți, cât și a părților sociale reprezentate de aceștia.

34. În susținerea acestei opinii, Ministerul Public a învederat că consacrarea primei orientări jurisprudențiale are, în primul rând, avantajul coerenței normative, întrucât se menține arhitectura sistemului de vot în societățile cu răspundere limitată, corespunzător naturii lor juridice, potrivit art. 192 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, și se evită blocajul generat de absență sau boicot, prin mecanismul de reconvoacare prevăzut de art. 193 alin. (3) din aceeași lege.

35. Totodată, prima orientare jurisprudențială asigură o protecție rezonabilă a asociatului minoritar în cadrul unei societăți închise, în care părțile sociale nu circulă liber. Pe fondul restricțiilor la transmiterea părților sociale către terți (având în vedere cerința aprobării de către asociați reprezentând cel puțin trei părtrimi din capital, ca regulă), asociatul minoritar este expus riscului de captivitate societară; în aceste condiții, diminuarea pe cale interpretativă a ponderii elementului personal în sistemul de vot ar conduce la o vulnerabilizare semnificativă a poziției sale juridice.

36. Consacrarea primei orientări jurisprudențiale favorizează comportamente de guvernanță loială și reduce stimulentele pentru abuz. În cadrul unei societăți cu răspundere limitată cu puțini asociați (caz frecvent), regula dublei majorități impune negociere și colaborare atunci când toți asociații sunt prezenți, ceea ce reflectă caracterul *intuitu personae* al asocierii. Totodată, art. 193 alin. (3) din Legea nr. 31/1990 sancționează pasivitatea asociatului care, deși legal convocat, alege să nu participe: la a doua convocare, baza de calcul devine prezența, astfel încât neparticiparea nu mai poate bloca societatea.

37. Prima orientare jurisprudențială sporește previzibilitatea și securitatea circuitului civil și, totodată, prin consacrarea acesteia, nu este împiedicată adaptarea mecanismului de vot la nevoile concrete ale asocierii. Dimpotrivă, prima orientare jurisprudențială se armonizează cu libertatea contractuală recunoscută de art. 192 alin. (1) din Legea nr. 31/1990: asociații pot stabili prin actul constitutiv majorități diferite pentru adoptarea hotărârilor, inclusiv majorități centrate exclusiv pe capital, dacă acesta este caracterul asocierii. Această opțiune a asociaților trebuie însă să fie expresă, neputând fi dedusă pe calea interpretării dispozițiilor art. 193 alin. (3) din Legea nr. 31/1990, aplicabile pentru situația în care actul constitutiv nu prevede altfel.

38. În concluzie, din interpretarea literală a dispozițiilor art. 192 alin. (1) și art. 193 alin. (3) din Legea nr. 31/1990 rezultă că legiuitorul nu a suprimat criteriul dublei majorități în cazul adunării generale reconvoocate, ci a permis ca deliberarea să aibă loc oricare ar fi numărul asociaților și capitalul reprezentat, ceea ce impune raportarea dublei majorități la prezență.

39. Interpretarea sistematică confirmă această concluzie: regimul societăților cu răspundere limitată este construit pe o dublă majoritate (*personae* și *pecuniae*), iar legiuitorul utilizează în mod expres criteriul exclusiv al capitalului dacă aceasta este opțiunea sa reală de reglementare (de pildă, în materia transmiterii părților sociale către terți, în cazul desemnării administratorilor din rândul asociaților). Prin urmare, eliminarea

implicită a criteriului personal la reconvocare este contrară tehnicii legislative și logicii interne a normelor în discuție.

40. Interpretarea teleologică conduce la același rezultat: art. 193 alin. (3) din Legea nr. 31/1990 urmărește evitarea blocajelor și mobilizarea asociaților, fără a altera caracterul mixt al societăților cu răspundere limitată.

41. Ca atare, exceptând situațiile în care legea sau actul constitutiv prevede în mod expres altfel, în adunarea generală reconvocată a asociaților, hotărârile trebuie adoptate prin dublă majoritate, atât a numărului de asociați prezenți, cât și a părților sociale reprezentate de aceștia, iar nu prin raportare doar la majoritatea capitalului, cum se susține în cea de-a doua orientare jurisprudențială.

VII. **Opinia specialiștilor consultați**

42. La solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, formulată în temeiul dispozițiilor art. 516 alin. (6) din Codul de procedură civilă, opiniile transmise de specialiștii din cadrul *Institutului Național al Magistraturii, Facultății de Drept a Universității din București, Facultății de Drept a Universității de Vest din Timișoara și Institutului de Cercetări Juridice „Acad. Andrei Rădulescu” al Academiei Române* s-au raliat primei orientări jurisprudențiale, apreciindu-se cu privire la problema de drept ce formează obiectul recursului în interesul legii că, în cazul adunărilor generale reconvocate ale asociaților, hotărârile trebuie adoptate prin dublă majoritate, atât a numărului de asociați prezenți, cât și a părților sociale reprezentate de aceștia.

43. În argumentarea acestei opinii, în esență, s-a arătat că trebuie făcută distincția dintre cvorum și majoritatea de vot, învederându-se că art. 193 alin. (3) din Legea nr. 31/1990 se referă exclusiv la „numărul de asociați” și la „partea din capitalul social reprezentată”, elemente care caracterizează în mod tradițional cvorumul de ședință, nu majoritatea de vot.

44. În al doilea rând, din interpretarea literală a celor două texte de lege în discuție, respectiv art. 193 alin. (3) în raport cu art. 192 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, rezultă că legiuitorul a urmărit doar eliminarea exigențelor privind prezența minimă la ședință. Dacă intenția sa ar fi fost să înlăture și dubla majoritate prevăzută de art. 192 alin. (1) din lege, aceasta ar fi trebuit exprimată explicit.

45. Interpretarea sistematică a reglementării conduce la concluzia că hotărârea se adoptă, la cea de-a doua convocare, tot cu dublă majoritate, dar calculată de data aceasta raportat la asociații prezenți și la partea din capitalul social reprezentată de aceștia, rezultând astfel o dublă majoritate simplă. Deși cerința dublei majorități nu este menționată *ad litteram*, art. 193 alin. (3) din Legea nr. 31/1990 constituie excepția de la regula stabilită prin art. 192 alin. (1) din același act normativ, diferența pe care legiuitorul a determinat-o între cele două ipoteze constând în faptul că majoritatea se determină într-o primă fază în raport cu toți asociații societății și cu întreg capitalul social, pe când în cea de-a doua, în raport cu asociații prezenți și partea de capital social deținută de aceștia. În cazul în care se considera necesar a se revizui și cerința dublei majorități la cea de-a doua convocare, legiuitorul avea obligația de a modifica în mod corespunzător și expres norma juridică cu caracter de excepție.

46. Un alt argument se desprinde din caracterul *intuitu personae* al societății cu răspundere limitată, aceasta păstrând o puternică dimensiune personală, exprimată tocmai prin cerința dublei majorități: majoritatea asociaților și majoritatea capitalului social. Legiuitorul a considerat că voința societății trebuie să rezulte atât din ponderea economică a asociaților, cât și din acordul unei majorități a persoanelor care compun societatea.

47. Din perspectiva finalității urmărite de legiuitor, art. 192 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 consacră regula dublei majorități, exprimând opțiunea acestuia de a păstra echilibrul dintre elementul personal și cel patrimonial specific societății cu răspundere limitată. Prin impunerea atât a majorității asociaților, cât și a majorității părților sociale, norma urmărește să asigure participarea efectivă a asociaților la procesul decizional și să

prevină concentrarea puterii de decizie exclusiv în funcție de deținerea capitalului social.

48. La rândul său, art. 193 alin. (3) din Legea nr. 31/1990 urmărește evitarea blocajelor decizionale și mobilizarea asociaților prin flexibilizarea condițiilor de cvorum la adunarea reconvocată. Această dispoziție facilitează adoptarea hotărârilor în situația neîntrunirii cvorumului la prima convocare, fără a altera însă structura de vot specifică societății cu răspundere limitată, finalitatea sa fiind aceea de a înlătura riscul paralizării activității societății, nu de a modifica regula majorității stabilită de art. 192 alin. (1) din aceeași lege.

49. Opinia scrisă a *Facultății de Drept a Universității Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca* este în sensul că se impune o intervenție legislativă pentru remedierea dispozițiilor art. 193 alin. (3) din Legea nr. 31/1990, mecanismul recursului în interesul legii nefiind adecvat în acest caz.

50. *Facultatea de Drept a Universității din Craiova* a transmis un punct de vedere prin care s-a raliat celei de-a doua orientări jurisprudențiale, în sensul că, în cazul adunărilor generale reconvocate ale asociaților, hotărârile trebuie adoptate prin majoritatea simplă a capitalului social reprezentat de asociații prezenți, indiferent de numărul asociaților care au votat într-un anumit sens.

VIII. **Opinia judecătorilor-raportori**

51. Prin raportul întocmit în cauză, judecătorii-raportori au apreciat că recursul în interesul legii îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 514 și 515 din Codul de procedură civilă, soluția propusă fiind în sensul că, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 193 alin. (3) raportat la art. 192 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, în cazul adunărilor generale reconvocate ale asociaților, hotărârile trebuie adoptate cu dublă majoritate, atât a numărului de asociați prezenți, cât și a părților sociale reprezentate de aceștia.

IX. **Înalta Curte de Casație și Justiție**

Asupra admisibilității recursului în interesul legii

52. Potrivit dispozițiilor art. 514 din Codul de procedură civilă: „*Pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului Justiției, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, colegiile de conducere ale curților de apel, precum și Avocatul Poporului au îndatorirea să ceară Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe asupra problemelor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești.*”

53. Conform prevederilor art. 515 din Codul de procedură civilă: „*Recursul în interesul legii este admisibil numai dacă se face dovada că problemele de drept care formează obiectul judecării au fost soluționate în mod diferit prin hotărâri judecătorești definitive, care se anexează cererii.*”

54. Textele de lege menționate stabilesc condițiile de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei decizii de recurs în interesul legii, determinând, în același timp, și limitele analizei instanței supreme în soluționarea acesteia.

55. Procedând la verificarea legalității investiției, în acord cu prevederile art. 514 din Codul de procedură civilă, se constată că Înalta Curte de Casație și Justiție a fost legal investită, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție făcând parte din categoria subiecților ce pot promova recurs în interesul legii.

56. În ceea ce privește condițiile de admisibilitate care trebuie îndeplinite cumulativ: sesizarea să aibă ca obiect o problemă de drept; această problemă de drept să fi fost dezlegată diferit de instanțele judecătorești; dovada soluționării diferite să se facă prin hotărâri judecătorești definitive; hotărârile judecătorești să fie anexate sesizării, se constată că toate acestea sunt îndeplinite.

57. Astfel, din înscrisurile anexate memoriului înaintat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție rezultă că se identifică practică judiciară neunitară la nivelul instanțelor; în acest sens, prin decizii

definitive identificate la curțile de apel București, Craiova, Timișoara, Alba Iulia, Constanța și Oradea s-au exprimat puncte de vedere diferite, conturându-se cele două orientări divergente menționate de autorul sesizării, întemeiate pe interpretarea și aplicarea aceluiași prevederi legale, ceea ce justifică necesitatea pronunțării unei decizii care să asigure unificarea jurisprudenței.

58. Așadar, recursul în interesul legii îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 514 și 515 din Codul de procedură civilă.

Asupra fondului recursului în interesul legii

59. Interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 193 alin. (3) raportat la art. 192 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 a generat practică judiciară neunitară la nivelul instanțelor judecătorești care au fost sesizate în cauze având ca obiect anularea hotărârii adunării generale a asociațiilor pentru încălcarea condiției de cvorum prevăzute de dispozițiile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 31/1990.

60. În soluționarea acestor cauze, unele instanțe judecătorești au apreciat că dispozițiile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 31/1990 trebuie corelate cu prevederile art. 192 alin. (1) din aceeași lege, care stabilesc că adunarea generală decide prin votul majorității absolute a asociaților și a părților sociale, dacă actul constitutiv nu prevede altfel. În această primă orientare jurisprudențială se reține că legiuitorul român a impus pentru societățile cu răspundere limitată o exigență de dublă majoritate absolută, majoritatea asociaților și majoritatea capitalului social, aceasta fiind o cerință specifică ce reflectă caracterul *intuitu personae* al societăților cu răspundere limitată și protejează interesele asociaților care se află în minoritate, fie numeric, fie din perspectiva părților sociale reprezentate. Întrucât societățile cu răspundere limitată sunt reglementate ca entități juridice intermediare între societățile de persoane și societățile de capital, textul art. 193 alin. (3) din Legea nr. 31/1990 renunță doar la cvorumul impus de regula dublei majorități absolute prin art. 192 alin. (1) din aceeași lege, iar nu la condițiile de vot. Dacă intenția legiuitorului ar fi fost ca la reconvocarea adunării generale să conteze doar capitalul social, atunci textul de lege ar fi fost formulat expres în sensul că hotărârea se adoptă cu majoritatea capitalului social prezent. Prin urmare, reconvocarea adunării generale permite ca hotărârile să fie adoptate cu dublă majoritate simplă, raportată atât la numărul asociaților prezenți, cât și la părțile sociale deținute de aceștia.

61. În cea de-a doua orientare jurisprudențială se reține că textul art. 193 alin. (3) din Legea nr. 31/1990 desființează expres relevanța numărului de asociați prezenți la ședința reconvocată și elimină condiția majorității *per capita*, astfel încât hotărârea poate să fie adoptată cu majoritatea simplă a voturilor exprimate, calculate în funcție de părțile sociale reprezentate de asociații prezenți la ședință. O asemenea concluzie se deduce din faptul că legea nu mai cere ca peste jumătate dintre asociații prezenți să voteze în favoarea adoptării hotărârii, fiind suficient ca asociații care votează „pentru” să reprezinte peste jumătate din capitalul reprezentat în adunare. Instanțele care s-au raliat acestei orientări jurisprudențiale au reținut, din considerente de eficiență economică și practică comercială, că principiul proporționalității votului cu aportul la capital trebuie să primeze în etapa reconvocării, întrucât în societățile comerciale deciziile se iau în funcție de cota de participare, iar societățile cu răspundere limitată, deși prezintă elemente *intuitu personae*, constituie totuși societăți de capitaluri, dreptul de vot fiind legat de aportul fiecărui asociat la capitalul social.

62. În considerarea argumentelor expuse mai sus se constată că prima orientare jurisprudențială dă sens și eficiență dispozițiilor legale supuse interpretării, întrucât la elaborarea Legii nr. 31/1990 s-a pornit de la premisa existenței mai multor tipuri de societăți comerciale. După prevalența elementului personal ori a celui material, societățile comerciale au fost clasificate de lege în societăți de persoane, constituite dintr-un număr mic de persoane pe baza cunoașterii și încrederii reciproce, așadar, *intuitu personae* — societatea în nume colectiv și societatea în

comandită simplă —, și societăți de capitaluri, constituite dintr-un mare număr de asociați, impus de nevoile capitalului social, fără să prezinte vreun interes calitățile personale ale asociaților, ci doar cota de capital investită de aceștia — societatea pe acțiuni și societatea în comandită pe acțiuni.

63. Societatea cu răspundere limitată nu se încadrează în niciuna dintre aceste categorii, împrumutând caractere de la ambele societăți, de persoane și de capitaluri. Ea este definită de art. 3 din Legea nr. 31/1990 ca fiind acea societate ale cărei obligații sociale sunt garantate cu patrimoniul social, iar asociații răspund numai până la concurența capitalului social subscris. Pornind de la dispozițiile legale, doctrina și jurisprudența au reținut caracterul mixt al acestei societăți în ceea ce privește natura sa juridică, întrucât această entitate reunește unele trăsături ale societăților de persoane, respectiv caracterul *intuitu personae*, conform căruia asocierea are la bază încrederea deplină dintre un număr restrâns de asociați, și trăsături ale societăților de capitaluri, în sensul că asociații răspund pentru obligațiile societății numai în limita aportului lor.

64. O expresie a caracterului mixt al societății cu răspundere limitată o reprezintă prevederile legale referitoare la modul în care sunt adoptate hotărârile în adunarea generală, dispoziții care se regăsesc în actul normativ încă de la momentul intrării sale în vigoare în anul 1990 și care, în prezent, sunt cuprinse în art. 192 alin. (1) din legea republicată, text de lege ce stabilește regula dublei majorități la adoptarea hotărârilor în adunarea generală, cerință legală impusă de specificul societății, care îmbină trăsături ale societăților de persoane și ale societăților de capitaluri. Potrivit textului de lege menționat mai sus, regula dublei majorități presupune că pentru adoptarea valabilă a hotărârilor în cadrul adunărilor generale ale asociaților din societățile cu răspundere limitată este necesară întrunirea unei duble majorități, respectiv a persoanelor (asociaților) și a capitalului (părțile sociale), în considerarea prezumției de încredere dintre asociații unei societăți cu răspundere limitată, societate constituită „pe baza deplinei încrederi”, astfel cum este definită de profesorul Stanciu D. Cărpănuș (Tratat de drept comercial român. Conform noului Cod civil, Editura Universul Juridic, București, 2012, pagina 364).

65. Instanțele judecătorești au dat o interpretare unitară dispozițiilor art. 192 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, reținând că, pentru adunările generale ale asociaților aflate la prima convocare, dispozițiile legale instituie în mod neechivoc cerința dublei majorități absolute a asociaților și a părților sociale pentru adoptarea valabilă a hotărârii. Denumirea de majoritate absolută a fost generată de jurisprudență și doctrină, care au apreciat, față de conținutul textului de lege, că această majoritate se calculează prin raportare la toți asociații și toate părțile sociale care alcătuiesc capitalul social.

66. Divergența de practică judiciară a apărut în interpretarea dispozițiilor art. 193 alin. (3) din Legea nr. 31/1990, dispoziții care prevăd că, în cazul în care nu se poate adopta o hotărâre în cadrul primei adunări generale a asociaților, adunarea reconvocată poate lua o decizie oricare ar fi numărul de asociați și partea de capital social reprezentată de asociații prezenți.

67. Dacă judecătorii care au îmbrățișat a doua opinie jurisprudențială au apreciat că dispozițiile acestui text de lege reprezintă, de fapt, o excepție instituită de legiuitor față de cele ale art. 192 alin. (1) din aceeași lege, excepție ce permite adoptarea hotărârilor în ședința reconvocată prin raportare exclusiv la capitalul social reprezentat, fără nicio altă condiție, pentru a se evita blocajele cauzate de calculul *per capita*, judecătorii care au adoptat prima opinie jurisprudențială, căreia ne raliem, au reținut că în cazul adunării generale reconvocate legiuitorul a renunțat doar la a se raporta la toți asociații societății și, implicit, la întregul capital social reprezentat de părțile sociale deținute de aceștia, așadar, a renunțat la majoritatea absolută și a optat pentru adoptarea hotărârii în funcție de asociații prezenți și de capitalul social reprezentat de părțile sociale deținute de aceștia, reglementând astfel o dublă majoritate simplă pentru

adoptarea hotărârilor în adunarea generală reconvocată a societății cu răspundere limitată.

68. Interpretarea dispozițiilor art. 193 alin. (3) din Legea nr. 31/1990 în sensul instituirii unei reguli a dublei majorități simple pentru adoptarea hotărârilor în adunarea generală reconvocată păstrează coerența față de argumentele prezentate anterior și față de expunerea de motive pe care s-a bazat legiuitorul la momentul adoptării Legii nr. 31/1990, moment în care a fost luată în considerare natura juridică diferită a societăților comerciale reglementate de această lege, natură juridică ce se reflectă indubitabil în modul de funcționare a acestora și de formare a voinței sociale în cadrul adunărilor generale. Se constată că regula dublei majorități, absolută la prima convocare și simplă la a doua convocare, reflectă în plan legislativ particularitatea societății cu răspundere limitată de a fi o societate mixtă, care îmbină trăsături ale societăților de persoane și ale societăților de capitaluri. Întrucât caracterul *intuitu personae* rămâne un element esențial al acestei forme de societate care are ca punct central încrederea asociaților, excluderea votului *per capita* la reconvocarea adunării generale a asociaților societății cu răspundere limitată, prin cea de-a doua orientare jurisprudențială, lezează însăși natura mixtă a acestei societăți, dând relevanță exclusiv caracterului *intuitu pecuniae*, caracter care este specific doar societăților de capitaluri.

69. Nu poate fi reținut argumentul privind evitarea blocajelor legate de crearea majorității prin raportare la numărul asociaților prezenți și eventualul abuz de minoritate ce ar împiedica însăși funcționarea societății cu răspundere limitată, întrucât normele legale instituite pentru convocarea și reconvocarea adunării generale a asociaților sunt norme dispozitive, relative, care permit derogarea prin actele statutare ale societății. Ca atare, în aplicarea caracterului *intuitu personae* al acestei forme societare, asociații din societatea cu răspundere limitată se pot prevala de posibilitatea conferită de legiuitor de a institui reguli derogatorii în ceea ce privește adoptarea hotărârilor în adunarea generală, astfel încât nu există în prezent argumente pentru a nu aplica regula dublei majorități prevăzută expres de lege.

70. Art. 193 alin. (3) din Legea nr. 31/1990 poate fi analizat ca o excepție de la art. 192 alin. (1) din aceeași lege, doar sub aspectul atenuării criteriului în baza căruia se calculează dubla majoritate la a doua convocare, legiuitorul făcând referire la „asociații prezenți”. Așadar, în cazul adunărilor generale reconvocate ale asociaților, majoritatea calculată nu

mai este una absolută, prin raportare la numărul total al asociaților și la părțile sociale care reprezintă capitalul social al societății, ci una simplă, prin raportare la asociații prezenți și la părțile sociale deținute de aceștia. Interpretarea distinctă și independentă a celor două texte de lege înfrânge regula interpretării sistematice, întrucât legiuitorul român a prevăzut aceste texte într-o ordine logică și interdependentă, art. 193 alin. (3) din Legea nr. 31/1990 fiind o consecință logică pentru ipoteza în care adunarea legal convocată potrivit art. 192 alin. (1) din aceeași lege nu poate adopta hotărâri din lipsă de cvorum. Soluția legiuitorului pentru înlăturarea acestui blocaj în funcționarea societății este convocarea din nou a aceleiași adunări generale (reconvocarea), dar în condițiile prevăzute de art. 193 alin. (3), condiții care vizează relaxarea criteriului de calcul al dublei majorități, și nicidecum înlăturarea dublei majorități care este prevăzută expres de textul de lege. Din analiza literală a textului art. 193 alin. (3) din Legea nr. 31/1990 se desprinde clar trimiterea la dubla majoritate, raportarea fiind făcută la numărul asociaților prezenți și la părțile sociale reprezentate de aceștia, astfel încât înlăturarea dublei majorități reglementate expres de lege nu poate avea nicio justificare, lipsind de efecte juridice un text de lege neechivoc.

71. Ca atare, regula dublei majorități simple instituită de dispozițiile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 31/1990 urmărește facilitarea adoptării hotărârilor în cadrul adunării generale a asociaților, ca urmare a blocajului apărut la prima convocare din cauza neîntinerii cvorumului, fără însă a afecta structura de vot specifică societății cu răspundere limitată și, implicit, natura juridică distinctă a acestei forme societare reglementate de art. 3 din legea menționată. Scopul legiuitorului a fost acela de a înlătura riscul blocării activității societății, și nu de a modifica regula dublei majorități stabilită prin art. 192 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 ori de a transforma societatea cu răspundere limitată într-o entitate juridică guvernată exclusiv de criteriul capitalului — *intuitu pecuniae*, înlăturând elementul *intuitu personae*.

72. În concluzie, prima interpretare jurisprudențială este în litera și spiritul legii, în sensul că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 193 alin. (3) raportat la art. 192 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, în cazul adunărilor generale reconvocate ale asociaților, hotărârile trebuie adoptate cu dublă majoritate, atât a numărului de asociați prezenți, cât și a părților sociale reprezentate de aceștia.

73. Prin urmare, fiind întrunite dispozițiile art. 514 și 515 din Codul de procedură civilă, în temeiul dispozițiilor art. 517 alin. (1) din același cod,

ÎN ALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Admite recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 193 alin. (3) raportat la art. 192 alin. (1) din Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul adunărilor generale reconvocate ale asociaților, hotărârile trebuie adoptate cu dublă majoritate, atât a numărului de asociați prezenți, cât și a părților sociale reprezentate de aceștia.

Obligatorie, conform art. 517 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 21 septembrie 2026.

VICEPREȘEDINTELE ÎN ALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
ANA HERMINA IANCU

Magistrat-asistent,
Mihaela Lorena Repana

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2026 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 11% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	3.360	930	340
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.980		370
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	5.975		545
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	1.145		130
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	4.570		420
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	4.250		395
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.470		145

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

Pentru comenzi, accesați www.monitoruloficial.ro, Magazin online, Monitorul Oficial — apariții și abonamente.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2026 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)													
	Lunar							Anual*						
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	80	180	275	385	450	1.070	2.345	725	1.810	2.490	3.700	4.525	10.860	23.880
ExpertMO	135	330	495	660	815	1.945	4.275	1.285	3.195	4.400	6.400	7.985	19.160	42.140

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)													
	Lunar							Anual*						
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	90	215	325	440	535	1.285	2.810	835	2.090	2.880	4.180	5.215	12.510	27.515
ExpertMO	160	395	595	825	985	2.345	5.145	1.555	3.885	5.340	7.800	9.705	23.280	51.210

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	160 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2026.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcări actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

