



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 897

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 27 octombrie 2026

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 30 din 20 ianuarie 2026 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), ale art. 100 alin. (3), ale art. 101 alin. (3), ale art. 102 alin. (3) și ale art. 109 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, coroborate cu prevederile art. 5 alin. (5), ale art. 21 alin. (3) și ale art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, în interpretarea dată prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii	2–8	962. — Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru actualizarea tarifelor prevăzute în anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.156/2013 pentru aprobarea acțiunilor sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de imobilizare a animalelor care amenință viața sau integritatea corporală a persoanelor prin utilizarea și administrarea substanțelor din categoria stupefiante, psihotrope, de identificare și înregistrare a bovinelor, porcinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, precum și a tarifelor aferente acestora, în funcție de rata medie anuală a inflației pentru perioada 1.01.2025-20.11.2025, conform Sentinței civile nr. 240 din 11.11.2025, pronunțată de Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal, definitivă prin Decizia civilă nr. 2.601 din 21.05.2026, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 596/45/2025	11–13
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
961. — Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru actualizarea tarifelor prevăzute în anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.156/2013 pentru aprobarea acțiunilor sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de imobilizare a animalelor care amenință viața sau integritatea corporală a persoanelor prin utilizarea și administrarea substanțelor din categoria stupefiante, psihotrope, de identificare și înregistrare a bovinelor, porcinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, precum și a tarifelor aferente acestora, în funcție de rata medie anuală a inflației din anii 2022, 2023 și 2024 și de procentul de indexare a salariului minim pe economie la data de 1.01.2022, la data de 1.01.2023, la data de 1.10.2023, respectiv la data de 1.07.2024, actualizate cu dobânda legală de la scadență până la achitare, conform Sentinței civile nr. 240 din 11.11.2025, pronunțată de Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal, definitivă prin Decizia civilă nr. 2.601 din 21.05.2026, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 596/45/2025	9–11	1.849. — Ordin al ministrului sănătății, interimar, pentru modificarea Normelor metodologice privind înființarea, organizarea și funcționarea cabinetelor și unităților medicale mobile și a caravelor medicale, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 606/2018	14–15
		2.450/5.825. — Ordin al ministrului afacerilor externe și al ministrului educației și cercetării privind acordarea burselor „Eugen Ionescu” în anul universitar 2026-2027	15
ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE PUBLICATE ÎN TEMEIUL LEGII NR. 334/2006 PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII PARTIDELOR POLITICE ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE			
		Partidul Dreptate și Frăție	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 30

din 20 ianuarie 2026

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), ale art. 100 alin. (3), ale art. 101 alin. (3), ale art. 102 alin. (3) și ale art. 109 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, coroborate cu prevederile art. 5 alin. (5), ale art. 21 alin. (3) și ale art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, în interpretarea dată prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliora	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Gabriela-Lenuța Dimitriu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioana Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și ale art. 100 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, în interpretarea dată acestora prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, excepție ridicată de Gheorghe Mihai Dumitriu în Dosarul nr. 26.678/299/2020 al Judecătoriai Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.091D/2021.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 2.701D/2021, nr. 3.063D/2021, nr. 3.182D/2021, nr. 3.272D/2021, nr. 3.519D/2021, nr. 3.779D/2021, nr. 3.780D/2021, nr. 3.862D/2021, nr. 3.890D/2021, nr. 3.923D/2021, nr. 236D/2022, nr. 306D/2022, nr. 313D/2022, nr. 344D/2022, nr. 571D/2022, nr. 572D/2022, nr. 3.600D/2024, nr. 3.620D/2024, nr. 3.621D/2024, nr. 3.645D/2024 și nr. 383D/2025, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții similare, excepție ridicată de Adrian Parolea-Moga, de Nicoleta Loredana Micle, de Vasile Ciucă, de Sabin Grigore Moldovan, de Dorin-Valentin Moise, de Judecătoria Aiud, din oficiu, în cauza privind-l pe Mircea Călin Chira, de Eugen Andrei Băcăuanu, de Ștefan Cosmin Ionescu, de Dan-Marius Zdroba, de Simion Bran, de Alexandru Pădulean, de Alex Andrei Călian, de Dorin-Valentin Moise, de Vasile Constantin Scinteianu, de Crin Iosif Gălățean, de Bogdan Cardaș, de Eduard-Gabriel Deme, de Ionel Danțiș, de Marius-Iulian Leucă, de Fiodor Gaidău și de Vlad-Radu Cioară în dosarele nr. 11.155/231/2020, nr. 12.203/231/2022 și nr. 2.813/275/2023 ale Tribunalului Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal, în dosarele nr. 3.778/182/2020 și nr. 14.084/211/2020 ale Tribunalului Maramureș — Secția a II-a civilă, de contencios

administrativ și fiscal, în dosarele nr. 21.965/211/2019* și nr. 12.515/211/2020 ale Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 7.704/299/2020 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 297/198/2020 al Tribunalului Vâlcea — Secția a II-a civilă, în Dosarul nr. 4.324/252/2021 al Judecătoriai Timișoara — Secția I civilă, în Dosarul nr. 6.314/202/2020 al Judecătoriai Călărași, în Dosarul nr. 2.847/175/2021 al Judecătoriai Aiud, în Dosarul nr. 3.916/193/2020 al Judecătoriai Botoșani — Secția civilă, în Dosarul nr. 2.468/184/2021 al Judecătoriai Balș, în Dosarul nr. 6.892/211/2021 al Judecătoriai Cluj-Napoca — Secția civilă, în Dosarul nr. 1.531/191/2020 al Tribunalului Alba — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ, fiscal și de insolvență, în Dosarul nr. 14.352/180/2020 al Judecătoriai Bacău — Secția civilă, în Dosarul nr. 4.133/314/2021 al Judecătoriai Suceava — Secția civilă, în Dosarul nr. 8.263/270/2023 al Judecătoriai Onești, în Dosarul nr. 97/279/2023 al Judecătoriai Piatra-Neamț — Secția civilă și în Dosarul nr. 1.563/198/2024 al Judecătoriai Brezoi.

4. La apelul nominal se prezintă, în Dosarul nr. 344D/2022, pentru autorul excepției, avocat Șerban Niculai din Baroul Vrancea, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, lipsind celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Avocatul prezent și reprezentantul Ministerului Public arată că sunt de acord cu conexarea cauzelor. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.701D/2021, nr. 3.063D/2021, nr. 3.182D/2021, nr. 3.272D/2021, nr. 3.519D/2021, nr. 3.779D/2021, nr. 3.780D/2021, nr. 3.862D/2021, nr. 3.890D/2021, nr. 3.923D/2021, nr. 236D/2022, nr. 306D/2022, nr. 313D/2022, nr. 344D/2022, nr. 571D/2022, nr. 572D/2022, nr. 3.600D/2024, nr. 3.620D/2024, nr. 3.621D/2024, nr. 3.645D/2024 și nr. 383D/2025 la Dosarul nr. 2.091D/2021, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției din Dosarul nr. 344D/2022, avocat Șerban Niculai, care pune concluzii de admitere a excepției, susținând că, în speță, prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii a determinat imposibilitatea instanței judecătorești de a mai analiza procesul-verbal sub aspect probatoriu. În opinia sa, reglementarea astfel interpretată de instanța supremă creează premisa unui posibil arbitrar.

7. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată. Apreciază

că pentru textele legale criticate se impune menținerea jurisprudenței Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 344 din 9 iulie 2024, considerentele avute în vedere de instanța de contencios constituțional în această decizie păstrându-și valabilitatea și în prezenta cauză.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

8. Prin Încheierea din 9 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 26.678/299/2020, **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și ale art. 100 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, în interpretarea dată acestora prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii** (Dosarul nr. 2.091D/2021).

9. Prin Decizia civilă nr. 1.735 din 19 mai 2021, pronunțată în Dosarul nr. 7.704/299/2020, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), ale art. 100 alin. (3), ale art. 101 alin. (3), ale art. 102 alin. (3) și ale art. 109 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, coroborate cu prevederile art. 5 alin. (5), ale art. 21 alin. (3), ale art. 32 alin. (2) și ale art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, astfel cum aceste texte de lege au fost interpretate prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii** (Dosarul nr. 2.701D/2021).

10. Prin Încheierea din 30 septembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 3.778/182/2020, **Tribunalul Maramureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), ale art. 100 alin. (3), ale art. 101 alin. (3), ale art. 102 alin. (3) și ale art. 109 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 5 alin. (5), ale art. 21 alin. (3) și ale art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum aceste texte de lege au fost interpretate prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii** (Dosarul nr. 3.063D/2021).

11. Prin Încheierea din 20 septembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 297/198/2020, **Tribunalul Vâlcea — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii** (Dosarul nr. 3.182D/2021).

12. Prin Încheierea din 21 octombrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 4.324/252/2021, **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 100 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002** (Dosarul nr. 3.272D/2021).

13. Prin Încheierea din 16 noiembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 6.314/202/2020, **Judecătoria Călărași a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (6), ale art. 21 alin. (3), ale art. 34 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 și ale art. 96 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002** (Dosarul nr. 3.519D/2021).

14. Prin Încheierea din 8 noiembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 2.847/175/2021, **Judecătoria Aiud a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b) și ale art. 100 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 și ale art. 5 alin. (5), ale art. 21 alin. (3) și ale art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, în interpretarea dată prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii** (Dosarul nr. 3.779D/2021).

15. Prin Încheierea din 25 noiembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 3.916/193/2020, **Judecătoria Botoșani — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), ale art. 100 alin. (3) lit. c) și ale art. 109 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, în interpretarea Deciziei nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii** (Dosarul nr. 3.780D/2021).

16. Prin Încheierea din 14 decembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 2.468/184/2021, **Judecătoria Balș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (6), ale art. 21 alin. (3) și ale art. 34 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 și ale art. 96 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, în interpretarea dată prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii** (Dosarul nr. 3.862D/2021).

17. Prin Încheierea din 29 noiembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 6.892/211/2021, **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 100 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, în interpretarea dată prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii** (Dosarul nr. 3.890D/2021).

18. Prin Încheierea din 16 decembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 21.965/211/2019*, **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), ale art. 100 alin. (3), ale art. 101 alin. (3), ale art. 102 alin. (3) și ale art. 109 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, coroborate cu prevederile art. 5 alin. (5), ale art. 21 alin. (3) și ale art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, în interpretarea dată prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii** (Dosarul nr. 3.923D/2021).

19. Prin Încheierea din 10 decembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.531/191/2020, **Tribunalul Alba — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ, fiscal și de insolvență a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2)**

lit. b), ale art. 100 alin. (3), ale art. 101 alin. (3), ale art. 102 alin. (3) și ale art. 109 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 5 alin. (5), ale art. 21 alin. (3) și ale art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, în interpretarea dată acestor dispoziții prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii (Dosarul nr. 236D/2022).

20. Prin Încheierea din 27 ianuarie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 12.515/211/2020, **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), ale art. 100 alin. (3), ale art. 101 alin. (3), ale art. 102 alin. (3) și ale art. 109 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, coroborate cu prevederile art. 5 alin. (5), ale art. 21 alin. (3) și ale art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, în interpretarea dată prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii** (Dosarul nr. 306D/2022).

21. Prin Încheierea din 1 februarie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 14.352/180/2020, **Judecătoria Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (6), ale art. 21 alin. (3) și ale art. 34 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 și ale art. 96 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002** (Dosarul nr. 313D/2022).

22. Prin Încheierea din 20 ianuarie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 11.155/231/2020, **Tribunalul Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, astfel cum acest text de lege a fost interpretat prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii** (Dosarul nr. 344D/2022).

23. Prin Încheierea din 21 ianuarie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 14.084/211/2020, **Tribunalul Maramureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 100 alin. (3) și ale art. 109 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, raportat la prevederile art. 5 alin. (5), ale art. 21 alin. (3) și ale art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001** (Dosarul nr. 571D/2022).

24. Prin Încheierea din 25 februarie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 4.133/314/2021, **Judecătoria Suceava — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), ale art. 102 alin. (3) și ale art. 109 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 5 alin. (5), ale art. 21 alin. (3) și ale art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, astfel cum aceste texte de lege au fost interpretate prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii** (Dosarul nr. 572D/2022).

25. Prin Încheierea din 5 noiembrie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 8.263/270/2023, **Judecătoria Onești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 101 alin. (3) din Ordonanța de urgență a**

Guvernului nr. 195/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 5 alin. (5), ale art. 21 alin. (3) și ale art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, în interpretarea dată prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii (Dosarul nr. 3.600D/2024).

26. Prin Încheierea din 7 noiembrie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 12.203/231/2022, **Tribunalul Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), ale art. 100 alin. (3), ale art. 101 alin. (3), ale art. 102 alin. (3) și ale art. 109 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, precum și ale art. 5 alin. (5), ale art. 21 alin. (3) și ale art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, astfel cum aceste texte de lege au fost interpretate prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii** (Dosarul nr. 3.620D/2024).

27. Prin Decizia civilă nr. 966 din 8 noiembrie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 2.813/275/2023, **Tribunalul Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), ale art. 102 alin. (3) și ale art. 109 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, precum și ale art. 5 alin. (5), ale art. 21 alin. (3) și ale art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, astfel cum aceste texte de lege au fost interpretate prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii** (Dosarul nr. 3.621D/2024).

28. Prin Încheierea din 26 iunie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 97/279/2023, **Judecătoria Piatra-Neamț — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), ale art. 100 alin. (3), ale art. 101 alin. (3), ale art. 102 alin. (3) și ale art. 109 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, precum și ale art. 5 alin. (5), ale art. 21 alin. (3) și ale art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, în interpretarea dată prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii** (Dosarul nr. 3.645D/2024).

29. Prin Încheierea din 30 ianuarie 2025, pronunțată în Dosarul nr. 1.563/198/2024, **Judecătoria Brezoi a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), ale art. 101 alin. (3) și ale art. 109 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, coroborate cu prevederile art. 5 alin. (5), ale art. 21 alin. (3) și ale art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, în interpretarea dată prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii** (Dosarul nr. 383D/2025).

30. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Gheorghe Mihai Dumitriu, de Adrian Parolea-Moga, de Nicoleta Loredana Micle, de Vasile Ciucă, de Sabin Grigore Moldovan, de Dorin-Valentin Moise, de Judecătoria Aiud, din oficiu, în cauza privind-l pe Mircea Călin Chira, de Eugen Andrei Băcăuanu, de Ștefan Cosmin Ionescu, de Dan-Marius Zdroba, de Simion Bran, de Alexandru Pădurean, de Alex Andrei Călian, de Dorin-Valentin Moise, de Vasile Constantin Scînteianu, de Crin Iosif Gălățean, de Bogdan Cardaș, de Eduard-Gabriel Deme, de Ionel Danțiș, de Marius-Iulian Leucă, de Fiodor

Gaidău și de Vlad-Radu Cioară în cauze având ca obiect soluționarea plângerilor contravenționale și a apelurilor împotriva sentințelor prin care au fost respinse plângerile contravenționale formulate de autorii excepției de neconstituționalitate împotriva proceselor-verbale prin care au fost sancționați contravențional cu amendă și cu suspendarea exercitării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 30/60/90 de zile, pentru săvârșirea unor contravenții prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002.

31. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că, prin interpretarea dată prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii se substituie legiuitorului, depășindu-și competența și restrângând sfera de aplicare a dispozițiilor art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001. Această interpretare limitează competența instanței de judecată de a se pronunța asupra proporționalității sancțiunii complementare aplicate, deși legea conferă expres această atribuție instanțelor. Modalitatea de interpretare adoptată prin decizia sus-menționată, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, nu respectă jurisprudența anterioară a Curții Constituționale privind modul în care se impune ca instanța supremă să interpreteze normele juridice. În acest fel, Înalta Curte de Casație și Justiție a acționat ca un veritabil legiuitor, încălcând principiul separației puterilor în stat și depășind limitele rolului său constituțional. Astfel, interpretarea dispozițiilor legale criticate contravine art. 1 alin. (4) și art. 126 alin. (2) din Constituție.

32. Autorii excepției susțin că, prin interpretarea dată prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, Înalta Curte de Casație și Justiție a limitat accesul liber la justiție al cetățenilor, în sensul că deși aceștia au dreptul de a contesta procesul-verbal de contravenție, sub aspectul proporționalității măsurii, instanța investită nu poate analiza proporționalitatea măsurii dreptului de a conduce. Astfel, liberul acces la justiție rămâne, în acest caz, doar o garanție superficială, care nu are nicio aplicabilitate practică, întrucât măsura luată de agentul constatator nu poate face, *in concreto*, obiectul niciunui control judecătoresc. Astfel, sunt încălcate drepturi fundamentale, spre exemplu, egalitatea în drepturi, principiul priorității tratatelor internaționale în materia drepturilor omului, dreptul la liber acces la justiție și dreptul la un proces echitabil, prevăzute de art. 16, 20, 21 și 24 din Constituție.

33. De asemenea, autorii susțin că, potrivit standardelor Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, faptele contravenționale se pot încadra, dincolo de calificarea atribuită în dreptul intern, în sfera de aplicare a noțiunii de „acuzatie în materie penală”, prevăzută de art. 6 din Convenție. Pentru aceasta se au în vedere criterii precum natura faptei, scopul sancțiunii (Cauza *Kadubec împotriva Slovaciei*), precum și natura și gravitatea acesteia (Cauza *Garifallou împotriva Greciei*). Contravențiile la regimul circulației pe drumurile publice, prevăzute în dreptul intern, sunt stabilite prin norme juridice cu caracter general, iar prin sancțiunile aplicate pentru săvârșirea acestora se urmărește un scop preventiv și represiv, astfel încât se poate concluziona că ele se subsumează noțiunii de „acuzatie în materie penală”, atrăgând incidența garanțiilor instituite de art. 6 din Convenție. Calificarea faptei ca „acuzatie în materie penală” instituie necesitatea existenței unei căi procesuale prin care o instanță de judecată să poată aprecia asupra proporționalității oricărei sancțiuni, fie ea principală, accesorie sau complementară; asemenea oricărei sancțiuni de natură penală, ele nu pot fi aplicate în mod automat.

34. În considerarea principiului legalității sancțiunilor contravenționale, dar și al liberului acces la justiție, instanța de

judecată analizează legalitatea și temeinicia fiecărei sancțiuni contravenționale în parte, trebuind, de asemenea, să analizeze pentru fiecare dintre aceste sancțiuni caracterul oportun și proporțional al acesteia. În consecință, instanța va putea decide asupra oricărei sancțiuni complementare; doar în acest fel individualizarea sancțiunilor contravenționale se poate realiza în mod corespunzător, cu respectarea principiului constituțional al rolului justiției, astfel ca niciunul dintre cetățeni să nu fie sancționat în mod injust și nelegal, fiecare sancțiune aplicată de organele statului prin agenții săi trebuind să fie proporțională cu fapta săvârșită.

35. În doctrină și în jurisprudență s-a reținut existența a trei principii aplicabile în momentul sancționării unui subiect de drept pentru nerespectarea normelor de drept contravențional, și anume principiul legalității sancțiunilor contravenționale, principiul *non bis in idem* și principiul proporționalității. Art. 5 alin. (5) și (6) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 prevede că toate sancțiunile principale și complementare aplicate unui contravenient trebuie să fie dozate în funcție de gravitatea faptei, fără deosebire între sancțiunile principale sau complementare. Aplicarea sancțiunii complementare *ope legis*, indiferent de pericolul social concret și de comportamentul contravenientului, fără o marjă de apreciere din partea agentului constatator sau a instanței de judecată, încalcă cerința proporționalității restrângerii exercițiului unor drepturi. Aplicarea sancțiunii avertismentului rămâne lipsită de eficiență și substanță în cazul anterior menționat. Sancțiunea complementară ar trebui să aibă rolul de a întregi sancțiunea principală, iar nu de a se transforma într-o sancțiune mai gravă decât cea principală. Potrivit principiului de drept *qui potest plus, potest minus*, ar trebui ca instanța care poate înlocui sancțiunea principală a amenzii cu avertismentul să poată decide și asupra sancțiunii complementare care are rol secundar și accesoriu sancțiunii principale.

36. Cu privire la art. 53 din Constituție se observă că restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți poate avea loc numai în anumite cazuri și în condiții restrictive, prevăzute în sens limitativ doar la alin. (1) și care implică și existența unei proporționalități potrivit alin. (2) în sensul restrângerii exercițiului drepturilor doar în măsura necesității într-o societate democratică, astfel că efectele și restrângerile aduse prin decizia precitată nu se circumscriu exigențelor impuse de textul constituțional amintit. În acest sens, făcând o paralelă cu sfera dreptului penal, autorii arată că prin Hotărârea din 17 decembrie 2004, pronunțată în Cauza *Cumpănă și Mazăre împotriva României*, s-a statuat că aplicarea automată a pedepsei complementare a interzicerii timp de un an a exercitării profesiei de către un jurnalist a adus o încălcare a prevederilor art. 10 din Convenție, deoarece aplicarea automată a pedepsei complementare nu corespundea unei nevoi sociale imperioase, fiind disproporționată față de nevoia restrângerii dreptului de exercitare a profesiei timp de un an.

37. Autorii excepției fac referire la opinia exprimată de Școala Doctorală a Facultății de Drept din cadrul Universității de Vest din Timișoara, reținută în Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, în sensul că instanța de judecată are posibilitatea să examineze proporționalitatea sancțiunii complementare și că ori de câte ori se aplică sancțiunea amenzii contravenționale, în mod obligatoriu, se aplică și sancțiunea complementară a suspendării dreptului de a conduce. În mod contrar, dacă sancțiunea amenzii este înlocuită cu sancțiunea avertismentului, instanța va înlătura sancțiunea complementară a suspendării temporare a dreptului de a conduce.

38. Cu toate acestea, autorii excepției arată că Înalta Curte de Casație și Justiție s-a limitat la a face trimitere la propria

jurisprudență (și anume la Decizia nr. 8 din 19 martie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii) și, pornind de la acest raționament eronat (prin asimilarea unui element comparativ diferit), a pronunțat Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, care încalcă prevederile constituționale invocate. De asemenea, Înalta Curte de Casație și Justiție face trimiteri la Decizia Curții Constituționale nr. 732 din 20 noiembrie 2018, însă, deși menționează posibilitatea instanței de a analiza inclusiv temeinicia fiecărei sancțiuni în parte, raționamentul final vizează doar legalitatea și temeinicia procesului-verbal, iar nu și ale sancțiunii aplicate prin acesta. Autorii excepției susțin și faptul că Înalta Curte de Casație și Justiție a utilizat raționamentul neconstituțional prin asimilarea între ele a două noțiuni diametral opuse: proporționalitatea aplicării sancțiunii complementare, în limitele prevăzute de lege, și proporționalitatea duratei sancțiunii.

39. **Judecătoria Călărași** (Dosarul nr. 3.519D/2021), **Judecătoria Balș** (Dosarul nr. 3.862D/2021), **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă** (Dosarul nr. 3.890D/2021), **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale** (dosarele nr. 3.923D/2021 și nr. 306D/2022), **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal** (Dosarul nr. 2.701D/2021), **Tribunalul Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal** (dosarele nr. 344D/2022 și nr. 3.620D/2024), **Tribunalul Maramureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** (Dosarul nr. 571D/2022), **Judecătoria Onești** (Dosarul nr. 3.600D/2024) și **Judecătoria Piatra-Neamț — Secția civilă** (Dosarul nr. 3.645D/2024) consideră că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată, întrucât instanțele au posibilitatea să individualizeze sancțiunile principale, iar sancțiunea complementară privind suspendarea exercitării dreptului de a conduce este deja dozată de legiuitor în funcție de gravitatea faptei săvârșite de contravenient. Acesta are dreptul de a contesta procesul-verbal în fața unei instanțe, astfel că nu este încălcat dreptul său la un proces echitabil.

40. **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă** (Dosarul nr. 2.091D/2021), **Tribunalul Vâlcea — Secția a II-a civilă** (Dosarul nr. 3.182D/2021), **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă** (Dosarul nr. 3.272D/2021), **Judecătoria Aiud** (Dosarul nr. 3.779D/2021), **Judecătoria Botoșani — Secția civilă** (Dosarul nr. 3.780D/2021), **Tribunalul Alba — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ, fiscal și de insolvență** (Dosarul nr. 236D/2022), **Judecătoria Suceava — Secția civilă** (Dosarul nr. 572D/2022), **Tribunalul Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal** (Dosarul nr. 3.621D/2024) și **Judecătoria Brezoi** (Dosarul nr. 383D/2025) consideră că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, întrucât sancțiunea complementară a suspendării exercitării dreptului de a conduce ar trebui individualizată în temeiul dispozițiilor art. 5 alin. (5) și ale art. 34 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001. Interpretarea obligatorie dată prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, impune aplicarea automată a sancțiunii complementare a suspendării dreptului de a conduce, excluzând posibilitatea judecătorului de a verifica și individualiza proporționalitatea acesteia. Această restricție afectează principiul constituțional al proporționalității și încalcă dreptul de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil, astfel cum sunt garantate de art. 53 din Constituție și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Totodată, instanțele rețin că lipsa controlului judecătoresc asupra acestei sancțiuni afectează drepturi ale persoanei, precum libera circulație și dreptul la muncă.

41. **Tribunalul Maramureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** (Dosarul nr. 3.063D/2021) și **Judecătoria Bacău — Secția civilă** (Dosarul nr. 313D/2022), contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-au exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

42. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

43. **Guvernul** a transmis punctul său de vedere în Dosarul nr. 344D/2022, în care apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că interpretarea oferită prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, nu contravine dispozițiilor constituționale privind dreptul la un proces echitabil, deoarece petentul are posibilitatea de a se adresa instanței de judecată pentru ca aceasta să analizeze legalitatea și temeinicia procesului-verbal contestat. De asemenea, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut că dreptul de a conduce autovehicule nu face parte din categoria drepturilor constituționale, astfel că reglementările criticate nu restrâng exercițiul unor drepturi constituționale, ci prevăd sancționarea unor fapte de încălcare a legii care pun în pericol siguranța circulației rutiere. Sunt invocate considerentele de principiu ale Deciziei nr. 280 din 23 aprilie 2019, Deciziei nr. 228 din 15 aprilie 2014, Deciziei nr. 854 din 18 octombrie 2012, Deciziei nr. 1.217 din 20 septembrie 2011 și Deciziei nr. 1.057 din 14 iulie 2011.

44. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

45. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

46. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit actelor de sesizare, textele cuprinse în dispozițiile art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), ale art. 100 alin. (3), ale art. 101 alin. (3), ale art. 102 alin. (3) și ale art. 109 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 5 alin. (5), art. 21 alin. (3) și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 22 aprilie 2022, cu modificările și completările ulterioare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 608 din 18 iunie 2021.

47. În dosarele nr. 3.519D/2021 și nr. 3.862D/2021, autorii excepției au invocat, printre alte articole, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (6) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, deși acestea nu au făcut obiectul interpretării prin decizia interpretativă menționată, fiind cel mai

probabil o eroare materială a instanței de sesizare. Întrucât critica de neconstituționalitate vizează interpretarea dată prin decizia anterioară pronunțată de instanța supremă (sub aspectul nerespectării principiului proporționalității), Curtea va reține ca obiect al excepției dispozițiile art. 5 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, în interpretarea dată prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii.

48. De asemenea, în dosarele în care instanțele judecătorești au sesizat Curtea cu textele de lege supuse controlului fără a mai preciza că acestea sunt criticate în interpretarea dată prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, deși din motivarea excepției rezultă fără echivoc, Curtea va reține că obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), ale art. 100 alin. (3), ale art. 101 alin. (3), ale art. 102 alin. (3) și ale art. 109 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, coroborate cu prevederile art. 5 alin. (5), ale art. 21 alin. (3) și ale art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, în interpretarea dată prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii. Aceasta deoarece dezlegarea dată problemelor de drept judecate prin deciziile pronunțate în recursurile în interesul legii este obligatorie potrivit art. 517 alin. (4) din Codul de procedură civilă, iar criticile de neconstituționalitate vizează tocmai interpretarea dată prin decizia anterioară.

49. Dispozițiile criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 au fost modificate și completate prin Ordonanța Guvernului nr. 1/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 28 ianuarie 2022, fără a se modifica soluția legislativă criticată de autorii excepției de neconstituționalitate.

50. Textele criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 au următorul cuprins:

— art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b): „(1) *Sanctiunile contravenționale complementare au ca scop înlăturarea unei stări de pericol și preîntâmpinarea săvârșirii altor fapte interzise de lege și se aplică prin același proces-verbal prin care se aplică și sancțiunea principală a amenzii sau avertismentului.*

(2) *Sanctiunile contravenționale complementare sunt următoarele: (...) b) suspendarea exercitării dreptului de a conduce, pe timp limitat;*”;

— art. 100 alin. (3): „*Constituie contravenție și se sancționează cu amenda prevăzută în clasa a II-a de sancțiuni și cu aplicarea sancțiunii contravenționale complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 30 de zile săvârșirea de către conducătorul de autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai a următoarelor fapte: (...)*”;

— art. 101 alin. (3): „*Constituie contravenție și se sancționează cu amenda prevăzută în clasa a III-a de sancțiuni și cu aplicarea sancțiunii contravenționale complementare a suspendării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 60 de zile săvârșirea de către conducătorul de autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai a următoarelor fapte: (...)*”;

— art. 102 alin. (3): „*Constituie contravenție și se sancționează cu amenda prevăzută în clasa a IV-a de sancțiuni și cu aplicarea sancțiunii complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 90 de zile săvârșirea de către conducătorul de autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai a următoarelor fapte: (...)*”;

— art. 109 alin. (9): „*Prevederile prezentei ordonanțe de urgență referitoare la contravenții se completează cu cele ale Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, dacă prin prezenta ordonanță de urgență nu se dispune altfel.*”

51. Dispozițiile criticate din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 au următorul cuprins:

— art. 5 alin. (5): „*Sanctiunea stabilită trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite.*”;

— art. 21 alin. (3): „*Sanctiunea se aplică în limitele prevăzute de actul normativ și trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul-verbal.*”;

— art. 34 alin. (1): „*Instanța competentă să soluționeze plângerea, după ce verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, ascultă pe cel care a făcut-o și pe celelalte persoane citate, dacă aceștia s-au prezentat, administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal, și hotărăște asupra sancțiunii, despăgubirii stabilite, precum și asupra măsurii confiscării. Dispozițiile art. 236¹ și ale art. 405 din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile.*”

52. Prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, s-au stabilit următoarele: „În interpretarea dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), art. 100 alin. (3), art. 101 alin. (3), art. 102 alin. (3) și art. 109 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 5 alin. (5), art. 21 alin. (3) și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, instanța de judecată, investită cu soluționarea plângerii contravenționale formulate împotriva unui proces-verbal de contravenție, prin care s-a aplicat sancțiunea complementară a suspendării temporare a exercitării dreptului de a conduce un autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai, nu are posibilitatea să examineze proporționalitatea acestei sancțiuni complementare.”

53. Autorii excepției consideră că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) privind statul de drept, art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale, art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, în componenta referitoare la calitatea legii, art. 16 — *Egalitatea în fața legii*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 24 — *Dreptul la apărare*, art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, art. 124 — *Înfăptuirea justiției*, art. 126 — *Instanțele judecătorești*, art. 147 privind deciziile Curții Constituționale. Totodată, în temeiul art. 11 privind dreptul internațional și al art. 20 alin. (1) referitor la tratatele internaționale și drepturile omului și, după caz, al art. 148 alin. (2) din Constituție referitor la prioritatea de aplicare a prevederilor tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, prin raportare la prevederile constituționale corespondente, sunt invocate și exigențele art. 6 privind dreptul la un proces echitabil, ale art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv și ale art. 14 privind interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

54. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor criticate în interpretarea dată prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, respingând, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate, prin Decizia nr. 344 din 9 iulie 2024, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 30 din 15 ianuarie 2025, Decizia nr. 516 din 17 octombrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1026 din 5 noiembrie 2025, și Decizia nr. 563 din 31 octombrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 169 din 26 februarie 2025, criticile autorilor fiind similare celor din prezentele cauze.

55. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gheorghe Mihai Dumitriu, de Adrian Parolea-Moga, de Nicoleta Loredana Micle, de Vasile Ciucă, de Sabin Grigore Moldovan, de Dorin-Valentin Moise, de Judecătoria Aiud, din oficiu, în cauza privindu-l pe Mircea Călin Chira, de Eugen Andrei Băcăuanu, de Ștefan Cosmin Ionescu, de Dan-Marius Zdroba, de Simion Bran, de Alexandru Pădurean, de Alex Andrei Călian, de Dorin-Valentin Moise, Vasile Constantin Scînteianu, de Crin Iosif Gălățean, de Bogdan Cardaș, de Eduard-Gabriel Deme, de Ionel Danțiș, de Marius-Iulian Leucă, de Fiodor Gaidău și de Vlad-Radu Cioară în Dosarul nr. 26.678/299/2020 al Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă, în dosarele nr. 11.155/231/2020, nr. 12.203/231/2022 și nr. 2.813/275/2023 ale Tribunalului Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal, în dosarele nr. 3.778/182/2020 și nr. 14.084/211/2020 ale Tribunalului Maramureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarele nr. 21.965/211/2019* și nr. 12.515/211/2020 ale Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 7.704/299/2020 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ, în Dosarul nr. 297/198/2020 al Tribunalului Vâlcea — Secția a II-a civilă, în Dosarul nr. 4.324/252/2021 al Judecătoriei Timișoara — Secția I civilă, în Dosarul nr. 6.314/202/2020 al Judecătoriei Călărași, în Dosarul nr. 2.847/175/2021 al Judecătoriei Aiud, în Dosarul nr. 3.916/193/2020 al Judecătoriei Botoșani — Secția civilă, în Dosarul nr. 2.468/184/2021 al Judecătoriei Balș, în Dosarul nr. 6.892/211/2021 al Judecătoriei Cluj-Napoca — Secția civilă, în Dosarul nr. 1.531/191/2020 al Tribunalului Alba — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ, fiscal și de insolvență, în Dosarul nr. 14.352/180/2020 al Judecătoriei Bacău — Secția civilă, în Dosarul nr. 4.133/314/2021 al Judecătoriei Suceava — Secția civilă, în Dosarul nr. 8.263/270/2023 al Judecătoriei Onești, în Dosarul nr. 97/279/2023 al Judecătoriei Piatra-Neamț — Secția civilă și în Dosarul nr. 1.563/198/2024 al Judecătoriei Brezoi și constată că dispozițiile art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), ale art. 100 alin. (3), ale art. 101 alin. (3), ale art. 102 alin. (3) și ale art. 109 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, coroborate cu prevederile art. 5 alin. (5), ale art. 21 alin. (3) și ale art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, în interpretarea dată prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă, Tribunalului Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal, Tribunalului Maramureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, Tribunalului Vâlcea — Secția a II-a civilă, Judecătoriei Timișoara — Secția I civilă, Judecătoriei Călărași, Judecătoriei Aiud, Judecătoriei Botoșani — Secția civilă, Judecătoriei Balș, Judecătoriei Cluj-Napoca — Secția civilă, Tribunalului Alba — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ, fiscal și de insolvență, Judecătoriei Bacău — Secția civilă, Judecătoriei Suceava — Secția civilă, Judecătoriei Onești, Judecătoriei Piatra-Neamț — Secția civilă și Judecătoriei Brezoi și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 20 ianuarie 2026.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Gabriela-Lenuța Dimitriu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

ORDIN

pentru actualizarea tarifelor prevăzute în anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.156/2013 pentru aprobarea acțiunilor sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de imobilizare a animalelor care amenință viața sau integritatea corporală a persoanelor prin utilizarea și administrarea substanțelor din categoria stupefiante, psihotrope, de identificare și înregistrare a bovinelor, porcinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, precum și a tarifelor aferente acestora, în funcție de rata medie anuală a inflației din anii 2022, 2023 și 2024 și de procentul de indexare a salariului minim pe economie la data de 1.01.2022, la data de 1.01.2023, la data de 1.10.2023, respectiv la data de 1.07.2024, actualizate cu dobânda legală de la scadență până la achitare, conform Sentinței civile nr. 240 din 11.11.2025, pronunțată de Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal, definitivă prin Decizia civilă nr. 2.601 din 21.05.2026, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 596/45/2025

Văzând referatele de aprobare nr. 6.272 din 22.09.2026, nr. 3.002 din 22.09.2026 și nr. 1.753 din 3.08.2026, întocmite de Direcția generală sănătatea și bunăstarea animalelor, Direcția economică și Direcția juridică din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

având în vedere prevederile art. 15² din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 3 alin. (3) și art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:

Art. 1. — Tarifele prevăzute în anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.156/2013 pentru aprobarea acțiunilor sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de imobilizare a animalelor care amenință viața sau integritatea corporală a persoanelor prin utilizarea și administrarea substanțelor din categoria stupefiante, psihotrope, de identificare și înregistrare a bovinelor, porcinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, precum și a tarifelor aferente acestora, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 8 din 7 ianuarie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se actualizează în funcție de rata medie anuală a inflației din anii 2022, 2023 și 2024 și de procentul de indexare a salariului minim pe economie la data de 1.01.2022, la data de 1.01.2023, la data de 1.10.2023, respectiv la data de 1.07.2024, conform Sentinței civile nr. 240 din 11.11.2025, pronunțată de Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal, definitivă prin Decizia civilă nr. 2.601 din 21.05.2026, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 596/45/2025, după cum urmează:

Nr. crt.	Acțiunea desfășurată		Tarif actualizat aplicabil pentru anul 2022 (exclusiv TVA)	Tarif actualizat aplicabil pentru perioada ianuarie-septembrie 2023 (exclusiv TVA)	Tarif actualizat aplicabil pentru perioada octombrie-decembrie 2023 (exclusiv TVA)	Tarif actualizat aplicabil pentru perioada ianuarie-iunie 2024 (exclusiv TVA)	Tarif actualizat aplicabil pentru perioada iulie-20.11.2024 (exclusiv TVA)	Moneda/ Tipul de exploatație/ Cap de animal
1.	Inspecția animalelor și a exploatațiilor nonprofesionale dispusă de direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București		28,87	33,82	36,99	37,11	41,34	lei/exploatație nonprofesională
2.	Examinarea clinică a animalelor, dispusă conform legislației specifice	a) bovine	2,88	3,37	3,69	3,70	4,12	lei/cap de animal
		b) ecvidee	2,88	3,37	3,69	3,70	4,12	lei/cap de animal
		c) ovine, caprine	1,44	1,69	1,85	1,86	2,07	lei/cap de animal
		d) suine	3,61	4,22	4,62	4,63	5,16	lei/cap de animal
		e) carnasiere	2,17	2,55	2,79	2,80	3,12	lei/cap de animal
		f) păsări	1,16	1,36	1,49	1,50	1,67	lei/cap de animal
		g) albine, viermi de mătase etc.	2,17	2,55	2,79	2,80	3,12	lei/familie

Nr. crt.	Acțiunea desfășurată	Tarif actualizat aplicabil pentru anul 2022 (exclusiv TVA)	Tarif actualizat aplicabil pentru perioada ianuarie-septembrie 2023 (exclusiv TVA)	Tarif actualizat aplicabil pentru perioada octombrie-decembrie 2023 (exclusiv TVA)	Tarif actualizat aplicabil pentru perioada ianuarie-iunie 2024 (exclusiv TVA)	Tarif actualizat aplicabil pentru perioada iulie-20.11.2024 (exclusiv TVA)	Moneda/ Tipul de exploatație/ Cap de animal
3.	Recoltări de probe de sânge pentru examene de laborator (serologice, hematologice, biochimice, virusologice, parazitologice etc.)	a) animale mari	10,10	11,83	12,94	12,98	14,46 lei/cap de animal
		b) animale mici și mijlocii, cu excepția suinelor	9,39	11,01	12,04	12,08	13,45 lei/cap de animal
		c) suine	10,10	11,83	12,94	12,98	14,46 lei/cap de animal
		d) suine cu semne clinice ce pot fi atribuite și peștei porcine clasice	72,19	84,58	92,50	92,80	103,36 lei/cap de animal
		e) păsări	2,46	2,89	3,16	3,17	3,53 lei/cap de animal
		f) alte specii	1,44	1,69	1,85	1,86	2,07 lei/cap de animal
4.	Recoltarea probelor de organe, țesuturi și a altor probe pentru analize de laborator, efectuarea de necropsii, pentru diagnosticul bolilor, altele decât encefalopatiile spongiforme transmisibile și pesta porcină clasică	a) animale mari	30,32	35,52	38,85	38,98	43,42 lei/cap de animal
		b) animale mici și mijlocii	15,30	17,93	19,61	19,67	21,91 lei/cap de animal
		c) păsări	10,69	12,52	13,69	13,73	15,29 lei/cap de animal
		d) alte probe, inclusiv coprologice	3,47	4,06	4,44	4,45	4,96 lei/cap de animal
5.	Recoltarea probelor pentru diagnosticul encefalopatiilor spongiforme transmisibile și recoltarea probelor de organe, țesuturi pentru analize de laborator, efectuarea de necropsii, în vederea diagnosticului peștei porcine clasice	a) animale mari	144,38	169,17	185,02	185,62	206,75 lei/cap de animal
		b) animale mici și mijlocii	72,19	84,58	92,50	92,80	103,36 lei/cap de animal
		c) porci domestici	72,19	84,58	92,50	92,80	103,36 lei/cap de animal
6.	Activități de depistare prin examen alergic	a) tuberculinare test unic	13,71	16,07	17,58	17,64	19,65 lei/cap de animal
		b) TCS	17,32	20,29	22,19	22,26	24,79 lei/cap de animal
		c) maleinare	1,44	1,69	1,85	1,86	2,07 lei/cap de animal
		d) paratuberculinare	1,44	1,69	1,85	1,86	2,07 lei/cap de animal
7.	Recoltare probe sanitație, apă, furaje	4,62	5,41	5,92	5,94	6,62	lei/probă
8.	Activități imunoprofilactice	a) animale mari	7,22	8,46	9,25	9,28	10,34 lei/cap de animal
		b) ovine, caprine	3,90	4,57	5,00	5,02	5,59 lei/cap de animal
		c) suine	14,44	16,92	18,51	18,57	20,68 lei/cap de animal
		d) carnișiere	8,23	9,65	10,55	10,58	11,78 lei/cap de animal
		e) păsări — oculoconjunctival	0,29	0,34	0,37	0,37	0,41 lei/cap de animal
		f) păsări — injectabil	0,87	1,02	1,12	1,12	1,25 lei/cap de animal
9.	Lucrări de decontaminare, dezinfecție, dezinsecție, deratizare și de necesitate	a) în unități zootehnice, de industrie alimentară, la gospodăriile populației	21,36	25,03	27,38	27,47	30,60 lei/100 mp
		b) în camere de incubație, viermi de mătase etc.	2,17	2,55	2,79	2,80	3,12 lei/mp
10.	Manopera privind identificarea și înregistrarea animalelor, a mișcărilor și a evenimentelor suferite de acestea, corectarea eventualelor erori	a) bovine	23,10	27,06	29,60	29,70	33,08 lei/cap de animal
		b) ovine, caprine — 2 crotalii	5,05	5,92	6,47	6,49	7,23 lei/cap de animal
		c) suine	5,05	5,92	6,47	6,49	7,23 lei/cap de animal

Nr. crt.	Acțiunea desfășurată		Tarif actualizat aplicabil pentru anul 2022 (exclusiv TVA)	Tarif actualizat aplicabil pentru perioada ianuarie-septembrie 2023 (exclusiv TVA)	Tarif actualizat aplicabil pentru perioada octombrie-decembrie 2023 (exclusiv TVA)	Tarif actualizat aplicabil pentru perioada ianuarie-iunie 2024 (exclusiv TVA)	Tarif actualizat aplicabil pentru perioada iulie-20.11.2024 (exclusiv TVA)	Moneda/ Tipul de exploatație/ Cap de animal
11.	Inspecția animalelor vii în vederea certificării stării de sănătate a acestora*)	a) bovine, ecvidee, lot cuprins între 1 și 5 animale	28,87	33,82	36,99	37,11	41,34	lei/lot de animale
		b) bovine, ecvidee, lot cuprins între 6 și 10 animale	72,19	84,58	92,50	92,80	103,36	lei/lot de animale
		c) bovine, ecvidee, lot cuprins între 11 și 20 de animale	144,38	169,17	185,02	185,62	206,75	lei/lot de animale
		d) bovine, ecvidee, lot mai mare de 20 de animale	216,57	253,74	277,51	278,41	310,10	lei/lot de animale
		e) ovine, caprine, lot cuprins între 1 și 10 animale	14,44	16,92	18,51	18,57	20,68	lei/lot de animale
		f) ovine, caprine, lot cuprins între 11 și 20 de animale	28,87	33,82	36,99	37,11	41,34	lei/lot de animale
		g) ovine, caprine, lot cuprins între 21 și 50 de animale	72,19	84,58	92,50	92,80	103,36	lei/lot de animale
		h) ovine, caprine, lot cuprins între 51 și 100 de animale	144,38	169,17	185,02	185,62	206,75	lei/lot de animale
		i) ovine, caprine, lot mai mare de 100 de animale	288,76	338,32	370,02	371,21	413,47	lei/lot de animale
		j) suine, lot cuprins între 1 și 10 animale	14,44	16,92	18,51	18,57	20,68	lei/lot de animale
		k) suine, lot cuprins între 11 și 50 de animale	36,09	42,28	46,24	46,39	51,67	lei/lot de animale
		l) suine, lot mai mare de 50 de animale	72,19	84,58	92,50	92,80	103,36	lei/lot de animale

*) Tariful este suportat de către deținătorul animalelor.

Art. 2. — Prezentul ordin se aplică exclusiv cu privire la acțiunile sanitar-veterinare publice efectuate în cursul anilor 2022, 2023 și 2024 de reclamantul din Dosarul nr. 596/45/2025 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal, respectiv S.C. HUNTER PET-VET — S.R.L.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,
Alexandru Nicolae Bociu

București, 9 octombrie 2026.
Nr. 961.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

ORDIN

pentru actualizarea tarifelor prevăzute în anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.156/2013 pentru aprobarea acțiunilor sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de imobilizare a animalelor care amenință viața sau integritatea corporală a persoanelor prin utilizarea și administrarea substanțelor din categoria stupefiante, psihotrope, de identificare și înregistrare a bovinelor, porcinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, precum și a tarifelor aferente acestora, în funcție de rata medie anuală a inflației pentru perioada 1.01.2025-20.11.2025, conform Sentinței civile nr. 240 din 11.11.2025, pronunțată de Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal, definitivă prin Decizia civilă nr. 2.601 din 21.05.2026, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 596/45/2025

Văzând referatele de aprobare nr. 5.552 din 20.08.2026, nr. 2.578 din 18.08.2026 și nr. 1.471 din 18.08.2026, întocmite de Direcția generală sănătatea și bunăstarea animalelor, Direcția economică și Direcția juridică din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, având în vedere prevederile art. 15² din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) și art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:

Art. 1. — Tarifele* prevăzute în anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.156/2013 pentru aprobarea acțiunilor sanitare veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de imobilizare a animalelor care amenință viața sau integritatea corporală a persoanelor prin utilizarea și administrarea substanțelor din categoria stupefiante, psihotrope, de identificare și înregistrare a bovinelor, porcinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, precum și a tarifelor aferente acestora, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 8 din 7 ianuarie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se actualizează în funcție de rata medie anuală a inflației și de procentul de indexare a salariului minim pe economie pentru perioada 1.01.2025-20.11.2025, conform Sentinței civile nr. 240 din 11.11.2025, pronunțată de Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal, definitivă prin Decizia civilă nr. 2.601 din 21.05.2026, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 596/45/2025, după cum urmează:

1.	Inspecția animalelor din exploatațiile nonprofesionale	
	a) exploatație cu 1-10 animale	48 lei/exploatație
	b) exploatație cu 11-20 de animale	53 lei/exploatație
	c) exploatație cu 21-30 de animale	58 lei/exploatație
	d) exploatație cu 31-40 de animale	64 lei/exploatație
	e) exploatație cu 41-50 de animale	70 lei/exploatație
	f) exploatație cu 51-60 de animale	77 lei/exploatație
	g) exploatație cu 61-70 de animale	85 lei/exploatație
	h) exploatație cu 71-80 de animale	94 lei/exploatație
	i) exploatație cu 81-90 de animale	103 lei/exploatație
	j) exploatație cu 91-100 de animale	113 lei/exploatație
	k) exploatație cu 101-200 de animale	124 lei/exploatație
	l) exploatație cu 201-300 de animale	136 lei/exploatație
	m) exploatație cu 301-400 de animale	150 lei/exploatație
	n) exploatație cu 401-500 de animale	165 lei/exploatație
	o) exploatație cu mai mult de 500 de animale	182 lei/exploatație
2.	Examinarea clinică a animalelor pentru suspiciunea de boli, dispusă conform legislației specifice	
	a) bovine	22 lei/animal
	b) ecvidee	37 lei/animal
	c) ovine, caprine	12 lei/animal
	d) porcine	23 lei/animal
	e) carnișiere	24 lei/animal
	f) păsări	2 lei/animal
	g) albine	3 lei/familie
	h) pești	50 lei/exploatație
	i) altele (viermi de mătase, insecte)	34 lei/exploatație
3.	Recoltări de probe de sânge pentru examene de laborator (serologice, hematologice, biochimice, virusologice, parazitologice)	
	a) animale mari	23 lei/probă
	b) animale mijlocii și mici, cu excepția porcinelor	12 lei/probă
	c) porcine	23 lei/probă
	d) porcine cu semne clinice ce pot fi atribuite și pestei porcine clasice/pestei porcine africane	96 lei/probă
	e) păsări	3 lei/probă
	f) carnișiere	27 lei/probă
	g) alte specii	15 lei/probă
4.	Recoltarea probelor de organe, țesuturi și a altor probe pentru analize de laborator, efectuarea de necropsii, pentru diagnosticul bolilor, altele decât encefalopatiile spongiforme transmisibile, pesta porcină clasică și pesta porcină africană	
	a) animale mari	81 lei/probă
	b) animale mijlocii și mici	57 lei/probă
	c) păsări	13 lei/probă
	d) alte probe, inclusiv coprologice	26 lei/probă

5.	Recoltarea probelor pentru diagnosticul encefalopatiilor spongiforme transmisibile și recoltarea probelor de organe, țesuturi pentru analize de laborator, efectuarea de necropsii, în vederea diagnosticului pestei porcine clasice și pestei porcine africane la	
	a) bovine	164 lei/animal
	b) animale mijlocii și mici	103 lei/animal
6.	Activități de depistare prin examen alergic	
	a) tuberculinare test unic	36 lei/animal
	b) TCS	44 lei/animal
7.	Activități imunoprofilactice	
	a) bovine, ecvidee	13 lei/animal
	b) ovine, caprine	6 lei/animal
	c) porcine	17 lei/animal
	d) carnișiere	27 lei/animal
	e) păsări — oculoconjunctival	0,96 lei/animal
	f) păsări — injectabil	1,30 lei/animal
8.	Lucrări de decontaminare, dezinsecție, deratizare și de necesitate	
	a) în unități zootehnice, de industrie alimentară, la gospodăriile populației	52 lei/100 mp
	b) în camera de incubatie, viermi de mătase	99 lei/100 mp
9.	Manopera privind identificarea și înregistrarea animalelor, a mișcărilor și a evenimentelor suferite de acestea, corectarea eventualelor erori	
	a) bovine	44 lei/animal
	b) ovine, caprine	14 lei/animal
	c) suine	13 lei/animal
	d) înregistrare mișcare-ieșire**)	15 lei + 1 leu/animal
	e) înregistrare mișcare-intrare	21 lei/formular înregistrat
	f) aplicare mijloc de identificare duplicat**)	22 lei la bovine 7 lei la ovine, respectiv caprine 15 lei la suine
10.	Inspecția animalelor vii din speciile bovine, ovine, caprine și ecvidee, cu altă destinație decât sacrificarea, în vederea certificării stării de sănătate a acestora; inspecția animalelor vii din specia porcine, în vederea certificării stării de sănătate a acestora la mișcarea din exploatarea comercială de origine, indiferent de destinație***)	
	10.1. Bovine, ecvidee	
	a) lot cuprins între 1 și 5 animale	45 lei
	b) lot cuprins între 6 și 10 animale	61 lei
	c) lot cuprins între 11 și 20 de animale	92 lei
	d) lot mai mare de 20 de animale	153 lei
	10.2. Ovine, caprine	
	a) lot cuprins între 1 și 10 animale	44 lei
	b) lot cuprins între 11 și 20 de animale	58 lei
	c) lot cuprins între 21 și 50 de animale	87 lei
	d) lot cuprins între 51 și 100 de animale	144 lei
	e) lot mai mare de 100 de animale	259 lei
	10.3. Porcine	
	a) lot cuprins între 1 și 10 animale	44 lei
	b) lot cuprins între 11 și 50 de animale	77 lei
	c) lot mai mare de 50 de animale	113 lei

*) Tarifele nu includ TVA.

**) Contravaloarea acțiunilor se suportă de către proprietarul animalelor.

***) Tarifele sunt suportate de către deținătorii animalelor.

Art. 2. — Prezentul ordin se aplică exclusiv cu privire la acțiunile sanitar-veterinare publice efectuate în perioada 1.01.2025-20.11.2025 de reclamanta din Dosarul nr. 596/45/2025 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal, respectiv S.C. HUNTER PET-VET — S.R.L.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,
Alexandru Nicolae Bociu

București, 9 octombrie 2026.
Nr. 962.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN**pentru modificarea Normelor metodologice privind înființarea, organizarea și funcționarea cabinetelor și unităților medicale mobile și a caravelor medicale, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 606/2018**

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale asistență medicală și sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătății cu nr. 1.849R din 16.10.2026,

având în vedere prevederile art. 135 alin. (3) lit. e) și ale art. 140⁴ din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății, interimar, emite următorul ordin.

Art. I. — Normele metodologice privind înființarea, organizarea și funcționarea cabinetelor și unităților medicale mobile și a caravelor medicale, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 606/2018, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 432 din 22 mai 2018, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 21, literele h) și i) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„h) școli care dețin autorizație sanitară de funcționare sau, după caz, aviz temporar de funcționare emisă/emis de direcția de sănătate publică județeană/a municipiului București, privind respectarea condițiilor igienico-sanitare, fără afectarea activității didactice;

i) cabinete medicale școlare care dețin autorizație sanitară de funcționare sau, după caz, aviz temporar de funcționare emisă/emis de direcția de sănătate publică județeană/a municipiului București, privind respectarea condițiilor igienico-sanitare, fără afectarea activității didactice;”.

2. Articolul 6 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 6. — (1) Titularul sau, după caz, reprezentantul legal al cabinetului medical mobil ori al unității medicale mobile, precum și medicii care constituie caravana medicală au obligația de a notifica, cu minimum 30 de zile înainte de perioada în care urmează să își desfășoare activitatea, direcția de sănătate publică în a cărei rază de competență urmează să funcționeze, colegiul teritorial al medicilor și/sau colegiul teritorial al medicilor

stomatologi, după caz, cu privire la localitățile în care urmează să fie furnizate serviciile medicale generale și de specialitate, perioada de desfășurare a activităților, locația în care acestea urmează să se desfășoare, tema campaniei medicale și tipul serviciilor medicale ce urmează să fie furnizate.

(2) În cazul caravelor medicale, colegiul teritorial al medicilor și/sau colegiul teritorial al medicilor stomatologi, după caz, în urma notificării prevăzute la alin. (1), emit avizul pentru desfășurarea activității acestora.

(3) În cazul caravelor medicale organizate în locațiile prevăzute la art. 21 lit. e), g) și j), direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea notificării prevăzute la alin. (1), vor emite un aviz temporar de funcționare în baza avizului prevăzut la alin. (2) emis de colegiul teritorial al medicilor și/sau de colegiul teritorial al medicilor stomatologi, după caz, precum și a evaluării igienico-sanitare efectuate la locația anunțată, conform modelului prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentele norme metodologice.

(4) Prevederile alin. (3) se aplică și art. 21 lit. h) și i), după caz.”

3. Anexa la normele metodologice se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății, interimar,

Stela Fîru,

secretar de stat

București, 16 octombrie 2026.

Nr. 1.849.

ANEXĂ
(Anexa la normele metodologice)

Aviz temporar de funcționare
(Model)

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Direcția de Sănătate Publică

AVIZ TEMPORAR DE FUNCȚIONARE

La notificarea (cererea),
în calitate de medic specialist/medici specialiști care constituie caravana medicală
organizată în perioada în localitatea cu următoarele localități

(adresa/locuția)

arondate:, în urma emiterii Avizului Colegiului Medicilor Teritorial nr.
din și a Evaluării igienico-sanitare nr. ..., emisă de în data de, prin
care se atestă respectarea/nerespectarea condițiilor igienico-sanitare și de dotare specifică potrivit temei
campaniei medicale și serviciilor medicale și conexe actului medical preventive și curative ce urmează a
fi desfășurate,

în baza Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și
completările ulterioare, și a Ordinului ministrului sănătății nr. 606/2018 pentru aprobarea Normelor
metodologice privind înființarea, organizarea și funcționarea cabinetelor și unităților medicale mobile și a
caravanelor medicale, cu modificările și completările ulterioare, se acordă:

AVIZ TEMPORAR DE FUNCȚIONARE CARAVANĂ MEDICALĂ

Nr. / /

pentru caravana medicală cu tema:, care se va desfășura în
perioada: la sediul, cu următoarele observații
(după caz):

Director executiv,

.....
Semnătura și ștampila direcției de sănătate publică competente

MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE
Nr. 2.450 din 13 octombrie 2026

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII
Nr. 5.825 din 19 octombrie 2026

ORDIN

privind acordarea burselor „Eugen Ionescu” în anul universitar 2026-2027

În baza art. 2 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 476/2007 privind acordarea burselor „Eugen Ionescu” de studii doctorale
și de cercetare cetățenilor străini în instituții de învățământ superior din România,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 16/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe,
cu modificările și completările ulterioare, și al Hotărârii Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului
Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul afacerilor externe și ministrul educației și cercetării emit următorul ordin:

Art. 1. — Numărul minim de burse „Eugen Ionescu” de studii
doctorale și de cercetare care vor fi acordate în anul universitar
2026-2027 de către Agenția Universitară a Francofoniei, din plata
contribuției voluntare anuale a României, este stabilit la 40.

Art. 2. — (1) Domeniile de cercetare sunt grupate în patru
mari categorii: Științe și tehnologii; Științe umane și sociale; Arte,
litere și limbi străine; Arhitectură și peisaj.

(2) Temele de cercetare pentru anul universitar 2026-2027
s-au stabilit prin consultarea instituțiilor de învățământ superior
și de cercetare din România, membre ale Agenției Universitare
a Francofoniei și partenere la Programul de burse „Eugen

Ionescu”, în domeniile menționate la alin. (1), și sunt prevăzute
în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Ministerul Afacerilor Externe, în cooperare cu
Agenția Universitară a Francofoniei, va duce la îndeplinire
prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al
României, Partea I.

Art. 5. — Direcția ONU, instituții specializate și francofonie
din cadrul Ministerului Afacerilor Externe va aduce la cunoștința
Agenției Universitare a Francofoniei prevederile prezentului
ordin.

p. Ministrul afacerilor externe,
Clara Georgiana Staicu,
secretar de stat

Ministrul educației și cercetării,
Mihai Dimian

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 897 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri
nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE PUBLICATE ÎN TEMEIUL LEGII NR. 334/2006 PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII PARTIDELOR POLITICE ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE

PARTIDUL DREPTATE ȘI FRĂȚIE

Situația cuantumului total al cotizațiilor primite în anul 2025

Denumirea partidului politic: Partidul Dreptate și Frăție

Sediul partidului politic: Str. Apusului nr. 35, bl. 3, sc. C, ap. 28, sectorul 6, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
1.	Filiala Dolj											5.000	
2.	Filiala sector 1												5.000

Cuquantumul total	10.000
Numele și prenumele reprezentantului legal	Lazarus Luis Vicențiu
Semnătura	
Data întocmirii	20.10 2026

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

