



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 899

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 28 octombrie 2026

SUMAR

	Pagina	Nr.		Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE	
Decizia nr. 749 din 11 decembrie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 208/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, precum și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ale art. 53 alin. (1 ¹) din Legea nr. 101/2016, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2022 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul investițiilor publice, ale art. 55 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 75/2023 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2022 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul investițiilor publice, precum și cele ale art. 444 din Codul de procedură civilă.....	2-5		10.930. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Uniunea Independentă pentru Dezvoltarea Albeștiului	11
Decizia nr. 99 din 5 februarie 2026 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 pct. 4) și ale art. 88 alin. (1) lit. b) din Legea apelor nr. 107/1996	5-6		11.297. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă pentru verificarea respectării prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate în activitatea curentă de Partidul Poporului Demn și Drept în perioada 1.01.2025-31.12.2025	11
Decizia nr. 199 din 5 martie 2026 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 178 alin. 2 din Codul penal din 1969 și ale art. 192 alin. (2) din Codul penal	7-10		11.580. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor înregistrate de Partidul Alianța pentru Unirea Românilor în perioada 1.07.2023-31.12.2024	12
			12.067. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Moderat	12
			12.334. — Raport în urma verificării respectării prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul pentru Patrie, Militari și Polițiști în Rezervă și Retragere (PPMPRR) în anul 2025	13
			12.643. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Brăila Nouă	13
			12.655. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Liga Populară în anul 2026	14
			13.923. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul „Uniunea Geto-Dacilor”	14
			14.959. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul SENS	15
			15.626. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Alianța Creștinilor Europeni.....	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 749

din 11 decembrie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 208/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, precum și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ale art. 53 alin. (1¹) din Legea nr. 101/2016, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2022 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul investițiilor publice, ale art. 55 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 75/2023 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2022 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul investițiilor publice, precum și cele ale art. 444 din Codul de procedură civilă

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Raluca-Alexandra Buterez-Fășie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioana Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 alin. (1) și (1¹) și ale art. 55 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și a dispozițiilor art. 444 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Spitalul de Psihiatrie „Elisabeta Doamna” din Galați în Dosarul nr. 14.096/233/2019* al Tribunalului Galați — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 139D/2022.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Magistrat-asistent referă asupra faptului că autorul excepției a depus la dosarul cauzei o adresă prin care a confirmat primirea citației și a precizat că își susține excepția de neconstituționalitate, astfel cum aceasta a fost formulată.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În ceea ce privește dispozițiile art. 53 alin. (1) și (1¹) și ale art. 55 alin. (3) din Legea nr. 101/2016,

arată că acestea nu aduc atingere dreptului la un proces echitabil și accesului liber la justiție, legiuitorul dispunând de o largă marjă de apreciere pentru stabilirea unui cadru legislativ rapid și eficient în soluționarea unor astfel de cauze. De asemenea, consideră că prin reglementarea termenelor procedurale, a căilor de atac și a competenței instanțelor judecătorești nu se încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16, normele astfel edictate aplicându-se în mod egal tuturor participanților la procedurile de achiziții publice. Referitor la dispozițiile art. 444 din Codul de procedură civilă, precizează că acestea nu încalcă dispozițiile constituționale invocate, ci urmăresc corectarea unei omisiuni a instanței, prin analiza tuturor cererilor cu care instanța judecătorească a fost investită.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Decizia civilă nr. 27 din 2 decembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 14.096/233/2019*, **Tribunalul Galați — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 alin. (1) și (1¹) și ale art. art. 55 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și a dispozițiilor art. 444 din Codul de procedură civilă.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Spitalul de Psihiatrie „Elisabeta Doamna” din Galați într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului împotriva unei sentințe prin care s-a dispus obligarea la plata unor sume de bani derivate dintr-un contract de achiziție publică.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că textele de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât înlătură o cale de atac care să permită analiza probatorului administrat în cauză în primă instanță, precum și administrarea de noi probe. Arată că recursul este o cale extraordinară de atac, care este limitată la analiza motivelor de recurs prevăzute la art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă. În plus, apreciază că termenul de 10 zile pentru exercitarea recursului este prea scurt și invocă o serie de aspecte de fapt.

7. **Tribunalul Galați — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 alin. (1) și (11) și ale art. 55 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este neîntemeiată, întrucât acestea sunt norme care stabilesc o procedură specială, derogatorie, privind modalitatea administrării probelor în cazul judecării cererilor referitoare la contractele de achiziție publică. Modalitatea în care au fost reglementate aceste dispoziții reprezintă o opțiune a legiuitorului, adaptată raporturilor din materia contractelor de achiziție publică. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 444 din Codul de procedură civilă, se apreciază că aceste prevederi legale sunt constituționale, întrucât prin această procedură se asigură echilibrul procesual al tuturor părților din litigiu care pot corecta o omisiune a instanței judecătorești, cu consecința că aceasta va analiza toate cererile cu care a fost investită inițial.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, potrivit actului de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 53 alin. (1) și (11) și ale art. 55 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 mai 2016, precum și cele ale art. 444 din Codul de procedură civilă.

12. Curtea observă că, ulterior sesizării sale, dispozițiile criticate din Legea nr. 101/2016 au fost modificate prin mai multe acte normative, după cum urmează:

— la data de 10 septembrie 2022, prin art. IV punctul 1 din Legea nr. 208/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, precum și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a

contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 697 din 12 iulie 2022, au fost modificate dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

— la data de 21 martie 2022, prin art. III punctul 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2022 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul investițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 272 din 21 martie 2022, au fost modificate dispozițiile art. 53 alin. (11) din Legea nr. 101/2016. Ulterior acestui moment, aceleași dispoziții au fost modificate și prin articolul unic punctul 2 din Legea nr. 75/2023 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2022 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul investițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 276 din 3 aprilie 2023;

— la data de 6 aprilie 2023, prin articolul unic punctul 3 din Legea nr. 75/2023 au fost modificate dispozițiile art. 55 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

13. Însă, în aplicarea Deciziei Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit căreia sunt supuse controlului de constituționalitate dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, și având în vedere criticile de neconstituționalitate formulate, urmează a fi supuse controlului de constituționalitate dispozițiile legale în redactarea care produce efecte juridice în prezenta cauză, anterioară evenimentelor legislative mai sus menționate. Textele criticate au următorul cuprins:

— art. 53 alin. (1): „*Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind anularea sau nulitatea contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția în care își are sediul social/domiciliul reclamantul, prin completuri specializate în achiziții publice.*”;

— art. 53 alin. (11): „*Procesele și cererile care decurg din executarea contractelor administrative se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția civilă a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția în care își are sediul social/domiciliul reclamantul.*”;

— art. 55 alin. (3): „*Hotărârea pronunțată în cazul litigiilor prevăzută la art. 53 alin. (1) poate fi atacată cu recurs, în termen de 10 zile de la comunicare, la secția contencios administrativ și fiscal a curții de apel, care judecă în complet specializat în achiziții publice. Recursul este soluționat de urgență și cu precădere, într-un termen ce nu va depăși 30 de zile de la data sesizării legale a instanței.*”;

— art. 444 din Codul de procedură civilă: „*(1) Dacă prin hotărârea dată instanța a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere principal sau accesoriu ori asupra unei cereri conexe sau incidentale, se poate cere completarea hotărârii în același termen în care se poate declara, după caz, apel sau recurs împotriva acelei hotărâri, iar în cazul hotărârilor date în căile extraordinare de atac sau în fond după casarea cu reținere, în termen de 15 zile de la pronunțare. În cazul hotărârilor definitive pronunțate în apel sau în recurs, completarea acestora se poate cere în termen de 15 zile de la comunicare.*”

(2) Cererea se soluționează de urgență, cu citarea părților, prin hotărâre separată. Prevederile art. 443 alin. (3) se aplică în mod corespunzător.

(3) Dispozițiile prezentului articol se aplică și în cazul când instanța a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, traducătorilor, interpreților sau apărătorilor, cu privire la drepturile lor.”

Dispozițiile art. 443 alin. (3) la care face referire art. 444 din Codul de procedură civilă au următorul cuprins: „Încheierea se va atașa la hotărâre, atât în dosarul cauzei, cât și în dosarul de hotărâri al instanței.”

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, ale art. 16 alin. (2) potrivit cărora nimeni nu este mai presus de lege, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 124 privind înfăptuirea justiției.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate referitoare la dispozițiile art. 53 alin. (1) și (11) din Legea nr. 101/2016, Curtea observă că acestea nu încalcă dreptul la un proces echitabil, ci se circumscriu prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt cele prevăzute numai prin lege, iar, în conformitate cu prevederile art. 129 din Legea fundamentală, împotriva hotărârilor judecătorești părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii. Astfel, în virtutea acestei investiții constituționale, legiuitorul are competența de a adopta reglementări cu caracter general sau special, derogatoriu, cu aplicabilitate în anumite situații, în mod egal, pentru toți cei interesați în exercitarea drepturilor constituționale și legale.

16. În continuare, analizând constituționalitatea dispozițiilor art. 55 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prin Decizia nr. 482 din 17 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 29 aprilie 2020, paragrafele 23-28, Curtea a subliniat că accesul liber la justiție, prevăzut de art. 21 din Constituție, presupune accesul la mijloacele procedurale prin care justiția se înfăptuiește, iar regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești sunt de competența exclusivă a legiuitorului, așa cum rezultă din prevederile art. 126 alin. (2) și ale art. 129 din Constituție. Astfel, Curtea a reținut că accesul liber la justiție presupune posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri, în formele și în modalitățile instituite de lege, dar cu respectarea regulii consacrate de dispozițiile art. 21 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora nicio lege nu poate îngredi accesul la justiție, ceea ce înseamnă că legiuitorul nu poate exclude de la exercitiul drepturilor procesuale pe care le-a instituit nicio categorie sau niciun grup social. Aceasta nu înseamnă însă că accesul liber la justiție presupune să fie asigurat accesul la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac prevăzute de lege, deoarece competența și procedura de judecată sunt stabilite de legiuitor, iar acesta, asigurând posibilitatea de a ajunge în fața instanțelor judecătorești în condiții de egalitate, poate stabili reguli deosebite.

17. De asemenea, prin Decizia nr. 472 din 15 octombrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 167 din 25 februarie 2025, paragrafele 18, 19 și 22, Curtea a constatat că dispozițiile art. 55 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 sunt constituționale, întrucât acestea sunt norme care stabilesc o procedură specială, derogatorie, privind termenele de judecată și modalitatea administrării probelor în cazul judecării cererilor referitoare la contractele de achiziție publică. Modalitatea în care

au fost reglementate aceste dispoziții este o opțiune a legiuitorului, care a avut în vedere instituirea unei proceduri simple și urgente, adaptată raporturilor din materia contractelor de achiziție publică. Regulile de procedură prevăzute de aceste dispoziții se aplică în mod echitabil atât autorității contractante, cât și operatorului economic vizat de ipoteza normei, fără a fi favorizată o categorie sau alta (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 34 din 18 ianuarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 199 din 22 martie 2011).

18. Totodată, prevederile legale criticate au drept scop antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură — autoritate contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire. De asemenea, instanța judecătorească trebuie să concure la celeritatea procedurii, astfel încât procesele să nu se prelungească excesiv. Această soluție este în concordanță și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la respectarea principiului celerității procedurilor judiciare. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că, prin impunerea respectării unui termen rezonabil, Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale subliniază importanța faptului că justiția trebuie să fie administrată fără întârzieri de natură să îi compromită eficacitatea și credibilitatea (Hotărârea din 27 octombrie 1994, pronunțată în Cauza *Katte Klitsche de la Grange împotriva Italiei*, paragraful 61), statul fiind responsabil pentru activitatea ansamblului serviciilor sale, nu numai pentru aceea a organelor judiciare (Hotărârea din 23 octombrie 1990, pronunțată în Cauza *Moreira de Azevedo împotriva Portugaliei*, paragraful 73).

19. Din perspectiva celor mai sus menționate, Curtea apreciază că nici în ceea ce privește dispozițiile art. 55 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu pot fi reținute criticile formulate în raport cu prevederile constituționale ale art. 21 alin. (3) și, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziilor amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

20. Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 444 din Codul de procedură civilă, Curtea observă că aceste prevederi legale reglementează instituția completării hotărârii, având drept scop corectarea omisiunii instanței judecătorești care nu s-a pronunțat cu privire la toate cererile cu care a fost investită de către părțile în litigiu, și nu aduc atingere dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (3).

21. În ceea ce privește dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, ale art. 16 alin. (2) potrivit cărora nimeni nu este mai presus de lege și ale art. 124 privind înfăptuirea justiției, invocate de autorul excepției, Curtea reține că, în prezenta cauză, indicarea acestor temeuri constituționale nu este suficientă pentru determinarea, în mod rezonabil, a criticilor vizate de autor. În același sens a statuat Curtea și prin Decizia nr. 785 din 16 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 9 septembrie 2011, când a stabilit că simpla enumerare a unor dispoziții constituționale sau convenționale nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate. Prin urmare, având în vedere caracterul general al textelor constituționale invocate, precum și lipsa explicitării pretensei relații de contrarietate a dispozițiilor legale criticate față de acestea, nu se poate identifica în mod rezonabil vreo critică de neconstituționalitate.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Spitalul de Psihiatrie „Elisabeta Doamna” din Galați în Dosarul nr. 14.096/233/2019* al Tribunalului Galați — Secția a II-a civilă și constată că dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 208/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, precum și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ale art. 53 alin. (1¹) din Legea nr. 101/2016, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2022 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul investițiilor publice, ale art. 55 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 75/2023 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2022 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul investițiilor publice, precum și cele ale art. 444 din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Galați — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 11 decembrie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,

Raluca-Alexandra Buterez-Fășie

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 99

din 5 februarie 2026

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 pct. 4)
și ale art. 88 alin. (1) lit. b) din Legea apelor nr. 107/1996**

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan Laurențiu Sorescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 pct. 4) și ale art. 88 alin. (1) lit. b) din Legea apelor nr. 107/1996, excepție invocată de Societatea Meridian 22 — S.A. din Lugoj în Dosarul nr. nr. 2.762/252/2020 al Judecătoriei Lugoj și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.374D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de

neconstituționalitate, având în vedere că autoarea acesteia nu arată în concret în ce constă neconstituționalitatea normelor criticate. În acest sens indică Decizia nr. 141 din 10 martie 2016, prin care a fost respinsă, ca inadmisibilă, o excepție de neconstituționalitate nemotivată în temeiul art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea civilă din 7 decembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 2.762/252/2020, **Judecătoria Lugoj a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 pct. 4) și ale art. 88 alin. (1) lit. b) din Legea apelor nr. 107/1996**. Excepția a fost invocată de Societatea Meridian 22 — S.A. din Lugoj într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri formulate împotriva proceselor-verbale de constatare și sancționare a contravenției emise de Administrația Bazinală de Apă Banat.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia învederează, în esență, că, după intrarea în vigoare a Directivei 2004/35/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 21 aprilie 2004 privind răspunderea pentru mediul înconjurător în legătură cu prevenirea și repararea daunelor

aduse mediului, nu este aplicabilă Legea nr. 107/1996, ci principiul potrivit căruia poluatorul plătește pentru cel care poluează sau aduce prejudicii mediului înconjurător, poluarea trebuind să aibă legătură cu activitatea operatorului.

6. **Judecătoria Lugoj** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, câtă vreme cele două texte de lege care au stat la baza încheierii proceselor-verbale de contravenție nu fac altceva decât să descrie o conduită ce reprezintă abatere contravențională și să prevadă sancțiunea aplicabilă în caz de neconformare, fără ca prin aceasta să se poată susține încălcarea prevederilor constituționale enumerate formal în cuprinsul cererii de sesizare.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 87 pct. 4) și ale art. 88 alin. (1) lit. b) din Legea apelor nr. 107/1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 8 octombrie 1996, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul conținut:

— Art. 87 pct. 4): „*Constituie contravenții în domeniul apelor următoarele fapte, dacă nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni: [...] 4) evacuarea sau injectarea de ape uzate, precum și descărcarea de reziduuri și orice alte materiale în resursele de apă, fără respectarea prevederilor avizului sau a autorizației de gospodărire a apelor;*”;

— Art. 88 alin. (1) lit. b): „*(1) Contravențiile prevăzute la art. 87, săvârșite de persoanele fizice și juridice, se sancționează după cum urmează: [...] b) cu amendă de la 35.000 lei la 40.000 lei, pentru persoane juridice, și cu amendă de la 10.000 lei la 15.000 lei, pentru persoane fizice, faptele prevăzute la art. 87 pct. 1)-4), 7), 10), 24)-27), 29), 31), 32), 39)-41), 43)-51) și 55).*”

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 pct. 4) și ale art. 88 alin. (1) lit. b) din Legea apelor nr. 107/1996, excepție ridicată de Societatea Meridian 22 — S.A. din Lugoj în Dosarul nr. 2.762/252/2020 al Judecătoriei Lugoj. Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Lugoj și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 februarie 2026.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

11. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, normele legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2) referitoare la faptul că legea dispune numai pentru viitor, art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 24 — *Dreptul la apărare* și art. 29 — *Libertatea conștiinței*.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autoarea acesteia susține că, după intrarea în vigoare a Directivei 2004/35/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 21 aprilie 2004 privind răspunderea pentru mediul înconjurător în legătură cu prevenirea și repararea daunelor aduse mediului, se aplică principiul potrivit căruia poluatorul plătește pentru cel care poluează sau aduce prejudicii mediului înconjurător și nu se mai aplică Legea nr. 107/1996.

13. Cadru de reglementare al răspunderii de mediu bazate pe principiul „poluatorul plătește” este stabilit prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2007 privind răspunderea de mediu cu referire la prevenirea și repararea prejudiciului asupra mediului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 446 din 29 iunie 2007, aprobată prin Legea nr. 19/2008, cu modificările și completările ulterioare, prin care sunt transpuse prevederile Directivei 2004/35/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 21 aprilie 2004 privind răspunderea pentru mediul înconjurător în legătură cu prevenirea și repararea daunelor aduse mediului.

14. Având în vedere acestea, Curtea reține că, în realitate, criticile autoarei excepției de neconstituționalitate vizează chestiuni care țin de interpretarea și aplicarea legii, ce sunt de competența instanțelor de judecată. Față de cele prezentate, având în vedere că, potrivit jurisprudenței sale constante, spre exemplu, Decizia nr. 357 din 22 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 406 din 9 iunie 2011, Curtea a statuat că interpretarea și aplicarea normelor legale în speța dedusă judecării reprezintă atributul instanțelor de judecată și nu intră în competența sa de soluționare, deoarece, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „*se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată*”, iar nu cu privire la modul de aplicare a legii, excepția va fi respinsă ca inadmisibilă.

15. Totodată, având în vedere că reglementările obligatorii ale Uniunii Europene (inclusiv directivele transpuse în legislația națională) au prioritate în fața legilor interne contrare, instanțele naționale sunt obligate să aplice dreptul Uniunii Europene și să înlăture normele interne divergente, asigurând efectul util al directivelor în ordinea juridică internă.

16. Prin urmare, aspectele înveredate de autoarea excepției țin de modul de aplicare a legii de către instanța judecătorească, în acord cu dispozițiile art. 148 din Constituție, care prevăd prioritatea de aplicare a reglementărilor cu caracter obligatoriu ale Uniunii Europene față de dispozițiile contrare din legile interne.

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 199

din 5 martie 2026

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 178 alin. 2
din Codul penal din 1969 și ale art. 192 alin. (2) din Codul penal**

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror
Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 178 alin. 2 din Codul penal din 1969 și a celor ale art. 192 alin. (2) din Codul penal, excepție ridicată de Ruxandra Stănculescu în Dosarul nr. 24.280/300/2020 al Judecătoria Sectorului 2 București. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 392D/2022.

2. La apelul nominal răspunde autoarea excepției personal și asistată de avocat Ursu Doru Cosmin, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul avocatului prezent, care susține că problema de constituționalitate survine din modul de interpretare a sintagmei „nerespectării măsurilor de prevedere”, cuprinsă de cele două dispoziții legale criticate. Arată că în rechizitoriul întocmit în cauză procurorul a făcut referire la texte dintr-o lucrare de specialitate, la opinia unui specialist, precum și la un ghid nepublicat. Așa fiind, apreciază că în cauza de față se formulează critici de neconstituționalitate noi care nu au fost analizate de instanța de contencios constituțional în jurisprudența sa. Modalitatea de reglementare a textelor de lege criticate determină o așteptare de răspundere penală a medicului pentru orice rezultat al muncii sale care nu este pozitiv. Astfel, organul judiciar poate utiliza o prevedere marginală referitoare la exercițiul acestei profesii, cuprinsă în diverse acte nepublicate sau în diverse lucrări pe care medicul nu le-a citit. Nu există o gradare a gravității încălcării care să fie luată în considerare pentru a atrage răspunderea penală a medicului și care să îi permită acestuia să își realizeze apărarea și să aibă o conduită conștientă. Susține că textele criticate sunt neconstituționale, apreciind că sunt aplicabile considerentele deciziilor Curții Constituționale nr. 405 din 15 iunie 2016 și nr. 518 din 6 iulie 2017. În concluzie, apreciază că textele criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5), art. 61 alin. (1), art. 73 alin. (3) lit. h) și art. 115. La final, depune concluzii scrise în sensul admiterii excepției de neconstituționalitate.

4. Reprezentanta Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Arată că în concluziile orale s-a pus accentul pe modul de

interpretare a textelor de lege criticate, precum și a unor împrejurări de fapt și de drept reținute de organul de urmărire penală în actul de sesizare al instanței. Criticile de neconstituționalitate astfel formulate nu pot forma însă obiectul controlului exercitat de Curtea Constituțională. Arată că instanța de contencios constituțional a verificat constituționalitatea dispozițiilor criticate, dintr-o perspectivă asemănătoare, prin deciziile Curții Constituționale nr. 499 din 17 iulie 2018 și nr. 404 din 4 iulie 2023.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 11 februarie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 24.280/300/2020, **Judecătoria Sectorului 2 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 178 alin. 2 din Codul penal din 1969 și ale art. 192 alin. (2) din Codul penal**, excepție ridicată de Ruxandra Stănculescu într-o cauză penală în care autoarea excepției a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că dispozițiile legale criticate sunt în contradicție cu cele ale art. 1, ale art. 17 lit. a) și ale art. 173 din Codul penal, respectiv cu dispozițiile art. 2 și 141 din Codul penal din 1969, încălcând astfel principiile securității juridice și previzibilității legii ce decurg din art. 1 alin. (5) din Constituție, precum și normele de tehnică legislativă. Dispozițiile anterior menționate instituie soluții legislative contradictorii cu privire la natura izvorului regulilor pentru exercitarea unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anumite activități, în condițiile în care legea sau actul normativ cu putere de lege reprezintă singurul izvor al obligației de a avea o anumită conduită.

7. Din interpretarea gramaticală a dispozițiilor criticate, care incriminează uciderea din culpă „profesională”, rezultă că acestea stabilesc o formă extinsă de răspundere, fiind incriminată fapta săvârșită ca urmare a nerespectării unor măsuri de supraveghere. Face referire la art. 8 alin. (4) și art. 36 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative și la deciziile Curții Constituționale nr. 845 din 18 noiembrie 2020 și nr. 30 din 27 ianuarie 2016. Așa fiind, justițiabilul nu va putea înțelege când conduita sa va determina antrenarea răspunderii penale, ceea ce dovedește că dispozițiile art. 192 alin. (2) din Codul penal și cele ale art. 178 alin. 2 din Codul penal din 1969 sunt neclare.

8. În continuare, invocând deciziile Curții Constituționale nr. 405 din 15 iunie 2016 și nr. 518 din 6 iulie 2017, susține că dispozițiile criticate încalcă principiul *nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege*. Diferențierea între dispoziții legale și măsuri de prevedere realizată de textele de lege penale atribuie persoanelor juridice de drept public, altele decât Parlamentul,

sau chiar persoanelor fizice și juridice de drept privat calitatea de legiuitor. Or, potrivit art. 61 alin. (1) și art. 115 alin. (1) din Constituție, singura autoritate legiuitoare este Parlamentul, iar Guvernul poate emite acte normative cu forță juridică egală cu a legii doar în virtutea delegării legislative. Prin urmare, nu există o delegare legislativă dincolo de cea prevăzută de art. 115 din Constituție în ceea ce privește domeniul dreptului penal, ceea ce înseamnă că nicio normă cu caracter obligatoriu nu va putea antrena răspunderea penală atât timp cât această normă nu emană de la o autoritate competentă potrivit Constituției și atât timp cât forța juridică a acestei norme este inferioară legii. Așa fiind, dispozițiile art. 178 alin. 2 din Codul penal din 1969 și ale art. 192 alin. (2) din Codul penal contravin principiului legalității incriminării.

9. **Judecătoria Sectorului 2 București** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens invocă Decizia nr. 499 din 17 iulie 2018.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 178 alin. 2 din Codul penal din 1969 și ale art. 192 alin. (2) din Codul penal. Deși Codul penal din 1969 a fost abrogat prin prevederile art. 250 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 12 noiembrie 2012, dispozițiile art. 178 alin. 2 din Codul penal anterior produc efecte juridice în cauza în care a fost ridicată prezenta excepție de neconstituționalitate, sub aspectul stabilirii legii penale mai favorabile. Ca atare, în acord cu jurisprudența sa, potrivit căreia sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare (Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011), Curtea se va pronunța și asupra prevederilor art. 178 alin. 2 din Codul penal din 1969. Prin urmare, Curtea constată că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 178 alin. 2 din Codul penal din 1969 și ale art. 192 alin. (2) din Codul penal, care au următorul cuprins:

— art. 178 alin. 2 din Codul penal din 1969: *„Uciderea din culpă ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale ori a măsurilor de prevedere pentru exercițiul unei profesii sau meserii, ori pentru efectuarea unei anumite activități, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani.”*;

— art. 192 alin. (2) din Codul penal: *„Uciderea din culpă ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale ori a măsurilor de prevedere pentru exercițiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anumite activități se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani. Când încălcarea dispozițiilor legale ori a măsurilor de prevedere constituie prin ea însăși o infracțiune se aplică regulile privind concursul de infracțiuni.”*

14. Autoarea excepției de neconstituționalitate susține că textele legale criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) potrivit căruia în România respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, art. 23 alin. (12) referitor la principiul legalității incriminării și pedepsei, art. 61 alin. (1) privind rolul și structura Parlamentului, art. 73 alin. (3) lit. h) cu referire la categoriile de legi și art. 115 privind delegarea legislativă. De asemenea, în temeiul art. 20 alin. (1) din Constituție, prin raportare la art. 23 alin. (12) din Constituție, sunt invocate și exigențele art. 7 paragraful 1, care instituie principiul nicio pedeapsă fără lege, din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 178 alin. 2 din Codul penal din 1969 și cele ale art. 192 alin. (2) fraza întâi din Codul penal au mai fost supuse controlului de constituționalitate dintr-o perspectivă similară, Curtea respingând, ca neîntemeiate, excepțiile de neconstituționalitate prin Decizia nr. 772 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 3 mai 2017, Decizia nr. 499 din 17 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 966 din 15 noiembrie 2018, și Decizia nr. 404 din 4 iulie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1046 din 17 noiembrie 2023.

16. Prin Decizia nr. 499 din 17 iulie 2018, mai sus menționată, paragrafele 15-21, Curtea a reținut că uciderea din culpă prevăzută de art. 192 din Codul penal are corespondent în incriminarea cu aceeași denumire marginală din art. 178 din Codul penal din 1969. Uciderea din culpă este o formă a omorului, cu deosebirea că diferă poziția psihică a autorului faptei, în sensul că, în loc de intenție, fapta este comisă din culpă — fie culpă simplă, fie culpă cu prevedere. Pericolul social al unei fapte săvârșite din culpă este întotdeauna mai redus decât acela al unei fapte similare săvârșite cu intenție, această evaluare diferențiată fiind valabilă și în cazul omuciderii. Deși uciderea din culpă prezintă, în mod evident, un grad de pericol social mai redus decât omuciderea săvârșită cu intenție, posibilitatea săvârșirii respectivei fapte din culpă constituie o gravă amenințare pentru viața oamenilor și pentru securitatea relațiilor sociale. Astfel, legiuitorul, incriminând uciderea din culpă, a urmărit crearea unei acțiuni inhibitoare pentru conștiința oamenilor, de natură să îi oblige la cântărire, la chibzuire atunci când efectuează acte ce ar putea provoca moartea unui om. Legea penală asigură, în acest mod, ocrotirea membrilor societății, ocrotire care, în prezent, capătă o importanță din ce în ce mai mare, având în vedere că activitățile în cadrul cărora se pot săvârși, din culpă, fapte cauzatoare de moarte sporesc numeric în același ritm cu progresul tehnic. Asemenea fapte sunt destul de frecvente și prezintă un pericol social evident — chiar dacă acesta este mai redus decât în cazul omorului intenționat —, punând în pericol viața oamenilor ca urmare a neatenției sau ușurinței în folosirea mijloacelor susceptibile să producă moartea. Întrucât legea penală nu distinge între diferitele grade de culpă, cea mai ușoară dintre ele atrage răspunderea penală a autorului faptei, urmând ca la individualizarea pedepsei să se țină cont de gravitatea culpei.

17. De asemenea, prin Decizia nr. 499 din 17 iulie 2018, citată anterior, Curtea a reținut că modalitatea agravată a acestei infracțiuni reglementate de dispozițiile art. 192 alin. (2) fraza întâi din Codul penal este formulată în sensul că uciderea din culpă ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale ori a măsurilor de prevedere pentru exercițiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anumite activități se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani. Alin. 2 al art. 178 din Codul penal din 1969 prevedea aceeași pedeapsă pentru uciderea din culpă ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale ori a măsurilor de prevedere pentru exercițiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anumite activități, conținutul normelor de incriminare din cele două legi penale succesive fiind, practic, identic. Potrivit textului art. 192 alin. (2) fraza a doua din Codul penal, atunci când încălcarea dispozițiilor legale ori a măsurilor de prevedere constituie prin ea însăși o infracțiune, se aplică regulile privind concursul de infracțiuni. Această soluție a fost adoptată de practica judiciară și în condițiile reglementării anterioare, chiar dacă nu era prevăzută în mod expres de dispozițiile art. 178 din Codul penal din 1969.

18. În continuare, Curtea a constatat că, în modalitatea normativă agravată prevăzută de dispozițiile art. 178 alin. 2 din Codul penal din 1969 și, respectiv, de cele ale art. 192 alin. (2) fraza întâi din Codul penal, uciderea din culpă este caracterizată prin cauza care a condus la atitudinea vinovată a autorului faptei, și anume nerespectarea dispozițiilor legale ori a măsurilor de prevedere pentru exercițiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anumite activități. Această agravantă privește deci caracterul profesional al conduitei periculoase a făptuitorului. Existența acestei forme agravate a infracțiunii de ucidere din culpă necesită îndeplinirea următoarelor cerințe cumulative: autorul faptei să fie un profesionist (inginer, medic, farmacist, chimist, arhitect etc.) sau un meseriaș (mecanic, instalator, zidar, tâmplar etc.) ori să efectueze o anumită activitate (conducător de vehicul, vânzător etc.); pentru exercițiul respectivei profesii sau meserii ori pentru efectuarea respectivei activități să existe dispoziții legale sau măsuri de prevedere; fapta să fie urmarea nerespectării acelor dispoziții legale sau măsuri de prevedere.

19. Totodată, Curtea a observat că textele de lege criticate se referă la caracterul activității în legătură cu care este săvârșită fapta, iar nu la îndeletnicirea ca atare a făptuitorului. Astfel, profesionistul sau meseriașul care nu săvârșește fapta în exercițiul profesiei sau al meseriei proprii ori în exercițiul altei profesii sau meserii răspunde pentru varianta simplă a infracțiunii, în schimb cel care nu are nicio profesie sau meserie, dar se manifestă într-un sector de activitate specific și, din ușurință sau neprevedere, ucide o persoană, răspunde pentru varianta agravată analizată.

20. Tot prin decizia precitată, Curtea a constatat că sfera culpei profesionale cuprinde orice domeniu de activitate în care se implică o persoană și care este caracterizat prin anumite cunoștințe. Dispozițiile legale și măsurile de prevedere care guvernează un domeniu de activitate sau altul permit identificarea situațiilor în care exercițiul unor profesii sau al unor meserii ori efectuarea unor anumite activități poate cauza moartea unor persoane, atrăgând astfel atenția celor care le efectuează să lucreze cu toată prudența.

21. Astfel, Curtea a reținut că, prin instituirea acestei agravante, legiuitorul a urmărit să îi determine să fie prudenți pe

cei care exercită profesii sau meserii ori desfășoară anumite activități pentru care există dispoziții legale sau măsuri de prevedere tocmai în considerarea faptului că orice neatenție în exercitarea, respectiv efectuarea acestora poate avea consecințe grave, constând chiar în pierderea vieții uneia sau mai multor persoane. În considerarea unor asemenea atitudini de lipsă de atenție față de viața celor din jur, legiuitorul — preocupat să ocrotească viața persoanei — îi obligă pe destinatarii textului de lege criticat să manifeste atenție, chibzuință în relațiile sociale, ori de câte ori exercită profesii sau meserii ori desfășoară anumite activități care ar putea provoca moartea unei persoane.

22. Având în vedere cele arătate mai sus, prin Decizia nr. 499 din 17 iulie 2018, paragrafele 23 și 24, și Decizia nr. 204 din 7 aprilie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 821 din 19 august 2022, paragraful 20, Curtea a constatat că, prin natura ei, varianta agravată a infracțiunii de ucidere din culpă, prevăzută de dispozițiile art. 178 alin. 2 din Codul penal din 1969 și, respectiv, de cele ale art. 192 alin. (2) fraza întâi din noul Cod penal, nu permite o enumerare exhaustivă a măsurilor de prevedere — pentru exercițiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anumite activități — a căror nerespectare este susceptibilă să provoace moartea unei persoane, interpretarea fiind realizată de organele judiciare. Principiul legalității, consacrat de prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție, impune legiuitorului să legifereze prin texte suficient de clare și precise pentru a fi aplicate, în scopul asigurării posibilității persoanelor interesate de a se conforma prescripției legale, fără a pretinde însă recurgerea la liste exhaustive, întrucât tehnica de reglementare vizează, în principal, categorii și formule generale. Apreciind că dispozițiile art. 178 alin. 2 din Codul penal din 1969 și ale art. 192 alin. (2) fraza întâi din noul Cod penal au o formulare clară și previzibilă, inclusiv pentru persoanele care nu dispun de pregătire juridică, Curtea a constatat că acestea nu încalcă cerințele de claritate și previzibilitate a legii impuse de prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) și art. 23 alin. (12) și, respectiv, de prevederile art. 7 referitor la legalitatea incriminării și a pedepsei din Convenție.

23. Totodată, prin Decizia nr. 499 din 17 iulie 2018, paragrafele 25-27, și Decizia nr. 204 din 7 aprilie 2022, precitată, paragrafele 21 și 22, Curtea a amintit și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la prevederile art. 7 paragraful 1 din Convenție, potrivit căreia principiul legalității incriminării și pedepsei (*nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege*) — pe lângă interzicerea, în mod special, a extinderii conținutului infracțiunilor existente asupra unor fapte care, anterior, nu constituiau infracțiuni — instituie și cerința ca legea penală să nu fie interpretată și aplicată extensiv în defavoarea acuzatului, de exemplu, prin analogie. Așadar, legea penală trebuie să definească în mod clar infracțiunile și pedepsele aplicabile, această cerință fiind îndeplinită atunci când un justițiabil are posibilitatea de a cunoaște, din însuși textul normei juridice pertinente, la nevoie cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțe și în urma obținerii unei asistențe judiciare adecvate, care sunt actele și omisiunile ce pot angaja răspunderea sa penală și care este pedeapsa pe care o riscă în temeiul acestora. Astfel, printr-o bogată jurisprudență, Curtea de la Strasbourg a statuat că noțiunea de „drept” folosită la art. 7 din Convenție corespunde celei de „lege” care apare în alte articole din Convenție și înglobează atât prevederile legale, cât

și practica judiciară, presupunând cerințe calitative, îndeosebi cele ale accesibilității și previzibilității [Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 29, Hotărârea din 22 iunie 2000, pronunțată în Cauza *Coëme și alții împotriva Belgiei*, paragraful 145, Hotărârea din 7 februarie 2002, pronunțată în Cauza *E.K. împotriva Turciei*, paragraful 51, Hotărârea din 29 martie 2006, pronunțată în Cauza *Achour împotriva Franței*, paragrafele 41 și 42, Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoni și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragrafele 33 și 34, Hotărârea din 12 februarie 2008, pronunțată în Cauza *Kafkaris împotriva Ciprului*, paragraful 140, Hotărârea din 20 ianuarie 2009, pronunțată în Cauza *Sud Fondi srl și alții împotriva Italiei*, paragrafele 107 și 108, Hotărârea din 17 septembrie 2009, pronunțată în Cauza *Scoppola împotriva Italiei* (nr. 2), paragrafele 93, 94 și 99, Hotărârea din 21 octombrie 2013, pronunțată în Cauza *Del Río Prada împotriva Spaniei*, paragrafele 78, 79 și 91].

24. De asemenea, Curtea de la Strasbourg a reținut că semnificația noțiunii de previzibilitate depinde într-o mare măsură de conținutul textului despre care este vorba și de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și de calitatea destinatarilor săi. Principiul previzibilității legii nu se opune ideii ca persoana în cauză să fie determinată să recurgă la îndrumări clarificatoare pentru a putea evalua, într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele ce ar putea rezulta dintr-o anumită faptă. Este, în special, cazul profesioniștilor, care sunt obligați să dea dovadă de o mare prudență în exercitarea profesiei lor, motiv pentru care se așteaptă din partea lor să acorde o atenție specială evaluării riscurilor pe care aceasta le prezintă (cauzele *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 35, *Dragotoni și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragraful 35, și *Sud Fondi srl și alții împotriva Italiei*, paragraful 109). Având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile standard de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ruxandra Stănculescu în Dosarul nr. 24.280/300/2020 al Judecătoriei Sectorului 2 București și constată că dispozițiile art. 178 alin. 2 din Codul penal din 1969 și ale art. 192 alin. (2) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 2 București și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 martie 2026.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Astfel, numeroase legi folosesc, prin forța lucrurilor, formule mai mult sau mai puțin vagi, ale căror interpretare și aplicare depind de practică. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal. Nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna. Deși certitudinea este extrem de dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă, or, legea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor, dezvoltarea progresivă a dreptului penal prin intermediul jurisprudenței ca izvor de drept fiind o componentă necesară și bine înrădăcinată în tradiția legală a statelor membre. Prin urmare, Curtea de la Strasbourg a reținut că art. 7 paragraful 1 din Convenție nu poate fi interpretat ca interzicând clarificarea graduală a regulilor răspunderii penale pe calea interpretării judiciare de la un caz la altul, cu condiția ca rezultatul să fie coerent cu substanța infracțiunii și să fie în mod rezonabil previzibil (Hotărârea din 22 noiembrie 1995, pronunțată în Cauza *S.W. împotriva Regatului Unit*, paragraful 36, precum și cauzele *Dragotoni și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragrafele 36 și 37, *Kafkaris împotriva Ciprului*, paragraful 141, *Del Río Prada împotriva Spaniei*, paragrafele 92 și 93).

25. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

26. În ceea ce privește invocarea prevederilor constituționale ale art. 115, Curtea constată că acestea nu au incidență în cauza dedusă controlului de constituționalitate (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 547 din 13 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 952 din 29 noiembrie 2017, paragraful 28, și Decizia nr. 496 din 30 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 864 din 31 octombrie 2016, paragraful 20).

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marișiu

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Uniunea Independentă pentru Dezvoltarea Albeștiului**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2026, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.06.2026-5.06.2026 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Uniunea Independentă pentru Dezvoltarea Albeștiului în anul 2025, perioada verificată fiind 1.01.2025-31.12.2025.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2025 Partidul Uniunea Independentă pentru Dezvoltarea Albeștiului a totalizat venituri în sumă de 0,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 0,00 lei.

II. Sancțiuni aplicate

Nu este cazul.

București, 29 iunie 2026.
Nr. 10.930.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
pentru verificarea respectării prevederilor legale
privind veniturile și cheltuielile înregistrate în activitatea curentă
de Partidul Poporului Demn și Drept în perioada 1.01.2025-31.12.2025**

— extras —

În conformitate cu art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016, cu modificările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2026, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în data de 22.06.2026 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Poporului Demn și Drept în perioada 1.01.2025-31.12.2025.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că Partidul Poporului Demn și Drept a fost înregistrat conform Sentinței civile nr. 85/DEC/P, pronunțată în Dosarul nr. 28.471/3/2025 de Tribunalul București — Secția a IV-a civilă, în ședința publică din data de 17.12.2025, definitivă la data de 4.02.2026.

II. Sancțiuni aplicate

Nu au fost aplicate sancțiuni.

București, 2 iulie 2026.
Nr. 11.297.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor înregistrate
de Partidul Alianța pentru Unirea Românilor în perioada 1.07.2023-31.12.2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2026, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.09.2025-3.07.2026 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Alianța pentru Unirea Românilor, perioada verificată fiind 1.07.2023-31.12.2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2023 veniturile Partidului Alianța pentru Unirea Românilor au totalizat 42.050.036,11 lei. Pentru perioada 1.07.2023-31.12.2024, veniturile Partidului Alianța pentru Unirea Românilor au totalizat 28.908.289,77 lei. Cheltuielile Partidului Alianța pentru Unirea Românilor în anul 2023 au fost în sumă de 24.560.577,08 lei.

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2024 veniturile Partidului Alianța pentru Unirea Românilor au totalizat 134.694.520,37 lei. Cheltuielile Partidului Alianța pentru Unirea Românilor în anul 2024 au fost în sumă de 149.722.625,31 lei.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Alianța pentru Unirea Românilor a fost sancționat cu amendă de 90.000,00 lei (nouăzeci mii lei) pentru nerespectarea prevederilor art. 3 alin. (8), art. 13 alin. (1), art. 25 alin. (2), art. 38 alin. (1) și ale art. 43 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu avertisment pentru nerespectarea prevederilor art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (4), art. 6 alin. (7) și (8), art. 16 alin. (3) și ale art. 60 alin. (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea s-a aplicat sancțiunea confiscării pentru suma totală de 5.896.004,02 lei, reprezentând sume obținute și utilizate cu încălcarea dispozițiilor art. 3 alin. (2), art. 6 alin. (7) și (8), art. 25 alin. (2) și ale art. 38 alin. (1) Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 6 iulie 2026.
Nr. 11.580.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Moderat**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2026, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.06.2026-8.07.2026 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Moderat în anul 2025, perioada verificată fiind 1.01.2025-31.12.2025.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2025 veniturile Partidului Moderat au totalizat 321,01 lei și au fost obținute din cotizații. Cheltuielile în anul 2025 au fost în sumă de 346,06 lei.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Moderat nu a fost sancționat.

București, 13 iulie 2026.
Nr. 12.067.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**în urma verificării respectării prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul pentru Patrie, Militari și Polițiști în Rezervă și Retrageră (PPMPRR) în anul 2025**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2026, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.06.2026-9.07.2026 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul pentru Patrie, Militari și Polițiști în Rezervă și Retrageră, perioada supusă verificării fiind 1.01.2025-31.12.2025.

I. Constatări

În urma verificării documentelor puse la dispoziția echipei de control de către Partidul pentru Patrie, Militari și Polițiști în Rezervă și Retrageră, pentru perioada 1.01.2025-31.12.2025, nu au fost identificate fapte de natură contravențională.

II. Sancțiuni aplicate

Nu au fost aplicate sancțiuni.

București, 8 octombrie 2026.

Nr. 12.334.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Brăila Nouă**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2026, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 29.06.2026-6.07.2026 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Brăila Nouă în anul 2025, perioada verificată fiind 1.01.2025-31.12.2025.

I. Constatări

Partidul Brăila Nouă nu a pus la dispoziție niciunul dintre documentele solicitate prin Notificarea nr. 7.098 din 5.05.2026 în vederea efectuării controlului, în cel mult 15 zile de la data solicitării, respectiv până la data de 26.06.2026, nu a transmis către Autoritatea Electorală Permanentă, până la data de 30 aprilie 2026, Raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor realizate în anul 2025, respectiv nu a transmis către Autoritatea Electorală Permanentă situațiile financiare anuale pentru anul 2025.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Brăila Nouă a fost sancționat cu amendă în cuantum de 15.000 (cincisprezece mii) pentru nerespectarea prevederilor art. 43 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu avertisment pentru nerespectarea prevederilor art. 49 alin. (1) și (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 1 octombrie 2026.

Nr. 12.643.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Liga Populară în anul 2026**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2026, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.06.2026-10.07.2026 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Liga Populară în anul 2025, perioada verificată fiind 1.01.2025-31.12.2025.

I. Constatări

Partidul Liga Populară nu a pus la dispoziția echipei de control documentele solicitate prin notificare în vederea efectuării controlului pentru perioada 1.01.2025-31.12.2025.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Liga Populară a fost sancționat cu avertisment ca urmare a nerespectării prevederilor art. 43 alin. (4) și ale art. 49 alin. (1) și (3) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 22 iulie 2026.

Nr. 12.655.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul „Uniunea Geto-Dacilor”**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2026, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.06.2026-27.07.2026 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul „Uniunea Geto-Dacilor” în anul 2025, perioada verificată fiind 1.01.2025-31.12.2025.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în perioada 1.01.2025-31.12.2025 Partidul „Uniunea Geto-Dacilor” nu a înregistrat venituri și nu a efectuat cheltuieli.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul „Uniunea Geto-Dacilor” nu a fost sancționat.

București, 6 august 2026.

Nr. 13.923.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul SENS

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2026, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 19.06.2026-14.08.2026 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul SENS în anul 2025, perioada verificată fiind 1.01.2025-31.12.2025.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2025 veniturile Partidului SENS au totalizat 693.373,27 lei, reprezentând venituri din cotizații, donații și împrumuturi de la persoane fizice. Cheltuielile au fost în sumă de 685.011,06 lei.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul SENS a fost sancționat cu avertisment pentru nerespectarea prevederilor art. 3 alin. (2) și (8) și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 21 august 2026.
Nr. 14.959.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Alianța Creștinilor Europeni

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2026, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.06.2026-25.08.2026 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Alianța Creștinilor Europeni în anul 2025, perioada verificată fiind 1.01.2025-31.12.2025.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2025 Partidul Alianța Creștinilor Europeni nu a obținut venituri din cotizații, donații, donații confidențiale, împrumuturi în bani sau din alte surse.

Conform documentelor justificative, echipa de control a constatat că în perioada 1.01.2025-31.12.2025 Partidul Alianța Creștinilor Europeni nu a efectuat și implicit nu a înregistrat cheltuieli.

II. Sancțiuni aplicate

În urma verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziție de către reprezentanții Partidului Alianța Creștinilor Europeni, echipa de control nu a constatat contravenții privind respectarea prevederilor legale referitoare la finanțarea activității formațiunii politice în perioada 1.01.2025-31.12.2025.

București, 1 octombrie 2026.
Nr. 15.626.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2026 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 11% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	3.360	930	340
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.980		370
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	5.975		545
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	1.145		130
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	4.570		420
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	4.250		395
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.470		145

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

Pentru comenzi, accesați www.monitoruloficial.ro, Magazin online, Monitorul Oficial — apariții și abonamente.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2026 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)													
	Lunar							Anual*						
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	80	180	275	385	450	1.070	2.345	725	1.810	2.490	3.700	4.525	10.860	23.880
ExpertMO	135	330	495	660	815	1.945	4.275	1.285	3.195	4.400	6.400	7.985	19.160	42.140

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)													
	Lunar							Anual*						
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	90	215	325	440	535	1.285	2.810	835	2.090	2.880	4.180	5.215	12.510	27.515
ExpertMO	160	395	595	825	985	2.345	5.145	1.555	3.885	5.340	7.800	9.705	23.280	51.210

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	160 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2026.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

