



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 903

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 29 octombrie 2026

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
836. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Lunca Banului, județul Vaslui	2	12.062. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Antifraudă Român Unit în anul 2026	11
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
737/199/114/830/43.998/2.139. — Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, interimar, al viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, al ministrului transporturilor și infrastructurii, interimar, al președintelui Autorității Vamale Române și al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru modificarea anexei la Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, al ministrului administrației și internelor, al ministrului mediului și gospodăririi apelor, al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului și al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 30/366/337/1.511/577/2004 pentru aprobarea Listei posturilor de inspecție la frontieră, a punctelor de control, a punctelor de intrare și a punctelor de ieșire în care sunt organizate controale sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, precum și programul de lucru al acestora	3–6	12.170. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Alianța Tinerilor Democrați	12
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE			
Decizia nr. 86 din 21 septembrie 2026 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)	7–10	12.336. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Suveran în perioada 5.08.2025-31.12.2025	12
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE			
11.792. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Mișcarea Merit în anul 2026	11	12.638. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Dreapta Conservatoare	13
		14.266. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Mișcarea Europeană pentru Reconstrucție, Inițiativă și Tradiție	13
		14.789. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Agricultorilor din România	14
		15.125. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Vrancea Noastră	14
		15.327. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Alianța pentru Transparență și Unitate referitor la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate în perioada 1.01.2025-31.12.2025	15
		15.395. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul pentru Odorheiu Secuiesc (PPOS)	15

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE**
privind aprobarea stemei comunei Lunca Banului,
județul Vaslui

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre,

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Lunca Banului, județul Vaslui, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei comunei Lunca Banului, județul Vaslui, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

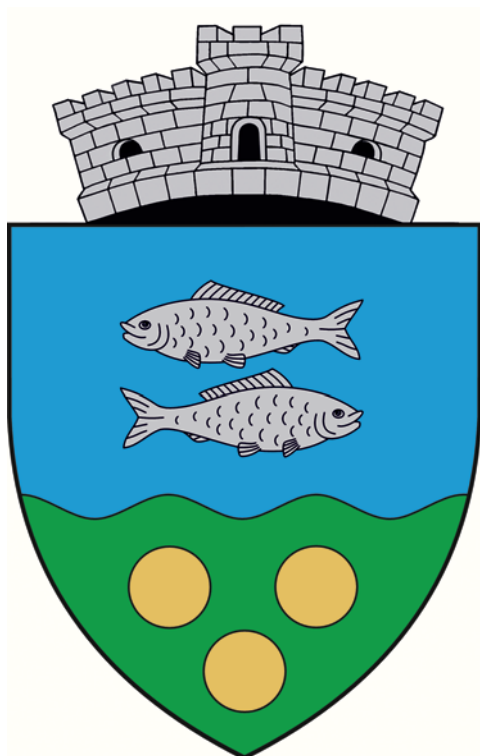
PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:
p. Viceprim-ministru,
Rada-Cosmina Crăciun,
consilier de stat
p. Ministrul dezvoltării, lucrărilor
publice și administrației,
Kövér Orsolya-Mária,
secretar de stat

București, 16 octombrie 2026.
Nr. 836.

ANEXA Nr. 1*)

ANEXA Nr. 2

STEMA
comunei Lunca Banului, județul Vaslui**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**
elementelor însumate ale stemei
comunei Lunca Banului, județul Vaslui**Descrierea stemei**

Stema comunei Lunca Banului se compune dintr-un scut francez medieval, triunghiular, cu marginile rotunjite, tăiat vălurit.

În partea superioară, în câmp albastru, se află doi pești de argint suprapuși, înotând unul spre dextra, iar celălalt spre senestra.

În partea inferioară, în câmp verde, se află trei bezanți de aur dispuși 2:1.

Scutul este timbrat cu o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor stemei

Peștii reprezintă ocupația de bază a locuitorilor.

Cei trei bezanți îl reprezintă pe fostul boier Luca Banu, pe a cărui moșie se găsește așezată azi comuna, boier care a participat la încheierea Tratatului de prietenie de la Iași dintre Petru I — țarul Rusiei și Dimitrie Cantemir — domnitorul Moldovei, în anul 1711.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ
VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA
ALIMENTELOR

Nr. 737 din 30 iunie 2026

MINISTERUL AGRICULTURII
ȘI DEZVOLTĂRII RURALE
Nr. 199 din 15 iulie 2026

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
Nr. 114
din 31 iulie 2026

MINISTERUL TRANSPORTURILOR
ȘI INFRASTRUCTURII
Nr. 830
din 2 septembrie 2026

AUTORITATEA VAMALĂ ROMÂNĂ
Nr. 43.998
din 18 septembrie 2026

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR
ȘI PĂDURILOR
Nr. 2.139
din 14 octombrie 2026

ORDIN

pentru modificarea anexei la Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, al ministrului administrației și internelor, al ministrului mediului și gospodăririi apelor, al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului și al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 30/366/337/1.511/577/2004 pentru aprobarea Listei posturilor de inspecție la frontieră, a punctelor de control, a punctelor de intrare și a punctelor de ieșire în care sunt organizate controale sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, precum și programul de lucru al acestora

Văzând Referatul de aprobare nr. 2.749 din 5.01.2026, întocmit de Direcția generală control oficial din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

având în vedere prevederile art. 6⁶ alin. (2) și ale art. 40 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Regulamentului (UE) 2017/625 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 martie 2017 privind controalele oficiale și alte activități oficiale efectuate pentru a asigura aplicarea legislației privind alimentele și furajele, a normelor privind sănătatea și bunăstarea animalelor, sănătatea plantelor și produsele de protecție a plantelor, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 999/2001, (CE) nr. 396/2005, (CE) nr. 1.069/2009, (CE) nr. 1.107/2009, (UE) nr. 1.151/2012, (UE) nr. 652/2014, (UE) 2016/429 și (UE) 2016/2.031 ale Parlamentului European și ale Consiliului, a Regulamentelor (CE) nr. 1/2005 și (CE) nr. 1.099/2009 ale Consiliului și a Directivelor 98/58/CE, 1999/74/CE, 2007/43/CE, 2008/119/CE și 2008/120/CE ale Consiliului și de abrogare a Regulamentelor (CE) nr. 854/2004 și (CE) nr. 882/2004 ale Parlamentului European și ale Consiliului, precum și a Directivelor 89/608/CEE, 89/662/CEE, 90/425/CEE, 91/496/CEE, 96/23/CE, 96/93/CE și 97/78/CE ale Consiliului și a Deciziei 92/438/CEE a Consiliului (Regulamentul privind controalele oficiale),

ținând cont de prevederile art. 20 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 105/2001 privind frontiera de stat a României, aprobată cu modificări prin Legea nr. 243/2002, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 83/2003 privind aprobarea posturilor de inspecție la frontieră organizate în punctele de trecere a frontierei stabilite pentru importul, exportul și tranzitul tipurilor de mărfuri supuse controalelor sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor, precum și condițiile de aprobare a posturilor de inspecție la frontieră responsabile pentru controalele sanitare veterinare ale animalelor vii provenite din țări terțe și pentru controalele sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor ale produselor alimentare și hranei pentru animale provenite din țări terțe, aprobată cu modificări prin Legea nr. 524/2003, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prevederilor art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 6 pct. II subpct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 3 lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prevederilor art. 8 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 237/2022 privind organizarea și funcționarea Autorității Vamale Române și pentru modificarea pct. 1 de la lit. C din cadrul anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 791/2009 privind condițiile pentru certificarea aeroporturilor civile internaționale sau deschise traficului aerian internațional, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, ministrul agriculturii și dezvoltării rurale, interimar, viceprim-ministrul, ministrul afacerilor interne, ministrul transporturilor și infrastructurii, interimar, președintele Autorității Vamale Române și ministrul mediului, apelor și pădurilor emit următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, al ministrului administrației și internelor, al ministrului mediului și gospodăririi apelor, al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului și al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 30/366/337/1.511/577/2004 pentru aprobarea Listei posturilor de inspecție la frontieră, a punctelor de control, a punctelor de intrare și a punctelor de ieșire în care sunt

organizate controale sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, precum și a programului de lucru al acestora, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 906 din 6 octombrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale
Sanitare Veterinare și pentru Siguranța
Alimentelor,
Alexandru Nicolae Bociu
Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
interimar,
Tánczos Barna

Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu
p. Ministrul transporturilor
și infrastructurii, interimar,
Horațiu-Lucian Cosma,
secretar de stat

Președintele Autorității Vamale Române,
Ioana Bădescu
p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Flavia-Ramona Boghiu,
secretar de stat

ANEXĂ
(Anexă la Ordinul nr. 30/366/337/1.511/577/2004)

LISTA

posturilor de inspecție la frontieră, a punctelor de control, a punctelor de intrare și a punctelor de ieșire în care sunt organizate controale sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, precum și programul de lucru al acestora

Nr. crt.	Județul	Postul de inspecție la frontieră/ Punctul de intrare/Punctul de control/Denumirea/ Sediul/Adresa	Postul de inspecție la frontieră/ Punctul de control/Punctul de intrare/Punctul de ieșire/Punctul de punere în liberă circulație	Tipul	Mărfuri aprobate pentru import și tranzit intrare/ieșire	Mărfuri aprobate pentru export și tranzit ieșire	Mărfuri aprobate pentru import în condiții speciale	Mărfuri aprobate pentru import	Program de lucru
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Constanța	Constanța Nord (PIF) (PI) incintă port, danele 2-53	Constanța Nord (PIF) (PI) (PPLC)	P	POA, PPC	PPC	PAONA, PEICCS	PAONA, FJ, PEIC, PEICRS	Zilnic 7:00-19:00
			Midia** (PE)	P	—	O	—	—	La solicitare
2.	Constanța	Constanța Sud (PIF) (PI) Constanța Sud Agiea, incintă port, poarta nr. 10	Constanța Sud (PIF) (PI) (PPLC)	P/ZL	POA, PPC	PPC	PAONA, PEICCS	PAONA, FJ, PEIC, PEICRS	Zilnic 7:00-19:00
		Constanța Sud (PI) Constanța Sud Agiea, incintă port	Constanța Sud (PI)	Terminal nave tip RO-RO roll-on — roll-off	—	—	—	PAONA, FJ	Zilnic 7:00-19:00
3.	Iași	Sculeni (PIF) (PI) comuna Victoria cod 707584	Sculeni (PIF) (PI) (PPLC)	R	POA, PPC	PPC	PAONA, PEICCS	PAONA, FJ, PEIC, PEICRS	Permanent
		Ungheni Vama Ungheni (PI)	Ungheni Gara CFR (PI)	F***	—	—	—	PAONA, FJ	La solicitare
4.	Ilfov	Aeroportul Internațional Henri Coandă București (PIF) (PI) Șos. București-Ploiești km 16,5 Otopeni Biroul Vamal de Interior Ilfov Șoseaua Chitilei nr. 230, sectorul 1, București	Aeroportul Internațional Henri Coandă București (PIF) (PI) (PPLC)	AP	E, A, POA, PPC, AVC	E, A, PPC, AVC, AEIC	PAONA, PEICCS	PAONA, FJ, PEIC, PEICRS	Permanent
			Aeroportul Internațional Henri Coandă București (PE)**	AP	—	O	—	—	La solicitare
			Biroul Vamal de Interior Ilfov (PPLC)	R	—	—	—	PEICRS	La solicitare
5.	Satu Mare	Halmeu (PIF) (PI) Str. Titulescu nr. 1 cod 447145	Halmeu (PIF) (PI) (PPLC)	R	O, E, A, AVC, POA, PPC	O, E, A, AVC, PPC, AEIC	PAONA, PEICCS	PAONA, FJ, PEIC, PEICRS	Permanent
			Halmeu (PI)	F*	—	—	—	PAONA, FJ	La solicitare

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
6.	Suceava	Siret (PIF) (PI) Str. Alexandru cel Bun nr. 46, cod 725500	Siret (PIF) (PI) (PPLC)	R	POA, PPC	PPC	PAONA, PEICCS	PAONA, FJ, PEIC, PEICRS	Permanent
			Vicșani — (Domești) (PI)	F*	—	—	—	PAONA, FJ	8:00-20:00 La solicitare, în afara programului de lucru
		Vicovu de Sus (PI), Calea Bucovinei, Punctul Vamal Plai, localitatea Vicovu de Sus	Vicovu de Sus (PI)	R	—	—	—	PAONA, FJ	La solicitare
7.	Timiș	Stamora-Moravița (PIF) (PI) comuna Moravița Vama Moravița, cod 307280 Biroul Vamal de Interior Timiș Calea Torontalului km 6, Timișoara	Stamora-Moravița (PIF) (PI) (PPLC)	R	O, E, A, AVC, POA, PPC	O, E, A, AVC, PPC, AEIC	PAONA, PEICCS	PAONA, FJ, PEIC, PEICRS	Permanent
			Stamora-Moravița (PI)	F*	—	—	—	PAONA, FJ	La solicitare
			Stamora-Moravița (PIF)*****	R	POA	—	—	—	La solicitare
			Biroul Vamal de Interior Timișoara (PPLC)	R	—	—	—	PEICRS	La solicitare
8.	Vaslui	Albița (PIF) (PI) satul Albița comuna Drânceni, cod 737221	Albița (PIF) (PI) (PPLC)	R	O, E, A, AVC, POA, PPC	O, E, A, AVC, PPC, AEIC	PAONA, PEICCS	PAONA, FJ, PEIC PEICRS	Permanent
		Bumbăta (PI) satul Bumbăta, comuna Vetrișoara, cod 737570	Bumbăta (PI)	R	—	—	—	PAONA, FJ	La solicitare
9.	Galați	Galați (PI) Vama Galați Rutier/Feroviar/Port	Galați rutier/feroviar/port (PI)	R/F*/P	—	—	—	PAONA, FJ	Permanent
10.	Dolj	Str. Baba Lupa nr. 4, Calafat, județul Dolj	Biroul Vamal de Interior Dolj, Punctul Vamal Calafat PI**** PI****	P	—	—	—	PAONA, FJ	La solicitare
11.	Arad	Biroul Vamal de Interior Arad Zona Industrială de Vest, Str. I nr. 6, Arad	Biroul Vamal de Interior Arad (PPLC)	R	—	—	—	PEICRS	La solicitare
12.	Mehedinți	Porțile de Fier I (PI) localitatea Gura Văii	Porțile de Fier I (PI)	R	—	—	—	PAONA, FJ	La solicitare
		Drobeta-Turnu Severin (PI) localitatea Drobeta-Turnu Severin, Str. Portului nr. 2	Drobeta-Turnu Severin (PI)	P	—	—	—	PAONA, FJ	La solicitare
13.	Tulcea	Isaccea (PI) Port localitatea Isaccea	Isaccea (PI)	R (nave tip RO-RO)*****	—	—	—	PAONA, FJ	Permanent
		Tulcea (PI) Port, str. Ing. Dumitru Ivanov nr. 2, Biroul Vamal de Frontieră Tulcea	Tulcea (PI)	P	—	—	—	PAONA, FJ	8:00-20:00 La solicitare, în afara programului de lucru
14.	Botoșani	Stâncă-Costești (PI) Vama Stâncă-Costești	Stâncă-Costești (PI)	R	—	—	—	PAONA, FJ	Permanent
		Racovăț (PI) satul Racovăț, str. Târnauca nr. 37, comuna Pomârla	Racovăț (PI)	R	—	—	—	PAONA, FJ	8:00-20:00 La solicitare, în afara programului de lucru

* Execută controalele la solicitarea prealabilă a șefului stației C.F.R.

** Numai pentru export animale vii: ungulate — O.

*** Transporturile intrate prin Punctul de trecere a frontierei de stat Ungheni vor fi controlate la solicitare, la Gara CFR Cristești, cu personal de la PIF Sculeni.

**** La nivelul Punctului de intrare Calafat controlul va fi realizat de către reprezentanții Direcției Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Dolj, la solicitare.

***** Numai pentru transporturile cu produse de origine animală autorizate pentru tranzit intrare de către PIF Constanța Nord sau PIF Constanța Sud, care tranzitează teritoriul Uniunii Europene pe fluviul Dunărea și îl părăsesc prin Punctul de trecere a frontierei Drobeta-Turnu Severin.

***** Produse de origine nonanimală și furaje în mijloace de transport rutiere, transportate pe nave RO-RO (roll-on/roll-off).

LEGENDĂ:

PIF — orice post de inspecție responsabil pentru controalele sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor situat în imediata vecinătate a unui punct de intrare pe teritoriul României, într-o zonă desemnată de autoritățile vamale în conformitate cu reglementările vamale, care corespunde principiilor privind organizarea controalelor sanitare veterinare ale animalelor vii provenite din țări terțe și pentru controalele sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor ale produselor alimentare și hranei pentru animale provenite din țări terțe, introduse în România și a căror listă se aprobă prin ordin comun al autorităților publice centrale care răspund de administrația publică, agricultură, alimentație, controlul vamal, silvicultură, protecția mediului și transport;

PC — punct de control înseamnă un loc, inclusiv toate facilitățile existente în acel loc, desemnat de autoritatea competentă centrală pentru efectuarea controalelor de identitate și fizice asupra unor transporturi de produse de origine nonanimală provenite din țări terțe, transferate dintr-un post de control la frontieră în care s-a efectuat numai controlul documentar;

PI — punct de intrare — punct de trecere a frontierei de stat a României prin care se derulează operațiuni de import și tranzit de produse alimentare de origine nonanimală conform prevederilor Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și al președintelui Autorității Vamale Române nr. 120/4.724/2022 privind aprobarea Normei pentru siguranța alimentelor de origine nonanimală care stabilește condițiile în care se derulează operațiunile de import, export și comerț intraunional de produse și alte ingrediente alimentare de origine nonanimală supuse controlului oficial pentru siguranța alimentelor, cu modificările ulterioare;

PE — punct de ieșire — punct de control la frontieră din cadrul unui post de inspecție la frontieră sau orice alt loc desemnat de către un stat membru al Uniunii Europene prin care animalele vii părăsesc teritoriul vamal al Comunității Europene;

R — rutier;

P — port;

AP — aeroport;

F — feroviar;

O — animale vii — ungulate;

E — animale vii — ecvidee înregistrate;

A — animale vii — altele (câini, pisici, dihori domestici), nevertebrate, pești tropicali ornamentali, amfibieni, reptile, păsări — toate speciile, mamifere (rozătoare și iepuri domestici) și animale de circ, cuprinse în anexa I la Decizia Comisiei din 17 aprilie 2007 nr. 275/2007 privind listele de animale și produse care urmează să fie supuse controalelor la posturile de inspecție la frontieră în conformitate cu directivele 91/496/CEE și 97/78/CE ale Consiliului;

AVC — animale vii CITES [exemplare vii de specii de animale incluse în anexele Convenției de la Washington din 3 martie 1973 (Convenția privind comerțul internațional cu specii de faună și floră sălbatice pe cale de dispariție (CITES) și/sau în anexele Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2021/632 al Comisiei de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (UE) 2017/625 al Parlamentului European și al Consiliului privind listele cu animalele, produsele de origine animală, materialul germinativ, subprodusele de origine animală și produsele derivate, produsele compuse și fânul și paieile care fac obiectul controalelor oficiale la posturile de control la frontieră și de abrogare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2019/2007 al Comisiei și a Deciziei 2007/275/CE a Comisiei, cu amendamentele ulterioare];

FJ — furaje;

POA — produse de origine animală (inclusiv material seminal, ovule, embrioni, produse compuse, paie și fân), cuprinse în anexele Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2021/632, cu amendamentele ulterioare;

PPC — părți și produse obținute din specii de animale incluse în anexele Convenției de la Washington din 3 martie 1973 și/sau în anexele Regulamentului (CE) nr. 338/97 al Consiliului din 9 decembrie 1996 privind protecția speciilor de faună și floră sălbatică prin controlul comerțului cu acestea, cu modificările ulterioare, incluse sau nu în alte mărfuri; acele PPC care nu sunt cuprinse în anexele Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2021/632 sunt supuse controlului vamal potrivit prevederilor Regulamentului (CE) nr. 338/97, cu amendamentele ulterioare;

PAONA — produse alimentare de origine nonanimală;

PEIC — produse ecologice și produse în conversie aparținând categoriilor de mărfuri cuprinse în anexele Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2021/632, care fac obiectul controalelor oficiale obligatorii la posturile de inspecție la frontieră;

AEIC — animale ecologice aparținând categoriilor de animale cuprinse în anexele Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2021/632, cu modificările și completările ulterioare;

PEICCS — produse ecologice și produse în conversie aparținând categoriilor de produse alimentare și de hrană pentru animale de origine nonanimală, prevăzute în anexele Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2019/1.793 al Comisiei din 22 octombrie 2019 privind intensificarea temporară a controalelor oficiale și măsurile de urgență care reglementează intrarea în Uniune a anumitor bunuri din anumite țări terțe, de punere în aplicare a Regulamentelor (UE) 2017/625 și (CE) nr. 178/2002 ale Parlamentului European și ale Consiliului și de abrogare a Regulamentelor (CE) nr. 669/2009, (UE) nr. 884/2014, (UE) 2015/175, (UE) 2017/186 și (UE) 2018/1.660 ale Comisiei;

PEICRS — produse ecologice și produse în conversie care nu prezintă niciun risc sau prezintă un risc scăzut asupra sănătății publice, sănătății animale sau sănătății plantelor, bunăstării animalelor sau mediului înconjurător, altele decât cele cuprinse la categoria PEIC;

PPLC — punct de punere în liberă circulație, locul în care sunt controlate produsele ecologice și produsele în conversie care nu prezintă niciun risc sau prezintă un risc scăzut asupra sănătății publice, sănătății animale sau sănătății plantelor, bunăstării animalelor sau mediului înconjurător, care sunt exceptate de la efectuarea controalelor oficiale la posturile de control la frontieră în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) 2021/2.305.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 86

din 21 septembrie 2026

Dosar nr. 841/1/2026

Ana Hermina Iancu — vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului

Carmen Elena Popoiag — președintele Secției I civile

Adina Oana Surdu — președintele Secției a II-a civile

Elena Diana Tămagă — președintele Secției de contencios administrativ și fiscal

Andreia Liana Constanda — judecător la Secția I civilă

Lavinia Curelea — judecător la Secția I civilă

Maricel Nechita — judecător la Secția I civilă

Dorina Zeca — judecător la Secția I civilă

Gheorghe Liviu Zidaru — judecător la Secția I civilă

Minodora Condoiu — judecător la Secția a II-a civilă

Marcela Marta Iacob — judecător la Secția a II-a civilă

Diana Manole — judecător la Secția a II-a civilă

Adriana Nicolae — judecător la Secția a II-a civilă

Alina Irina Prisecaru — judecător la Secția a II-a civilă

Ionel Barbă — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Gheza Attila Farmathy — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Ionel Florea — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Gabriela Elena Bogasiu — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Alina Gianina Prelipcean — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, investit cu soluționarea Dosarului nr. 841/1/2026, este legal constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 35 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Ana Hermina Iancu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna Georgiana Toader, magistrat-asistent în cadrul Secțiilor Unite, desemnat în temeiul art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ia în examinare sesizarea formulată de Curtea de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale în Dosarul nr. 1.971/30/2025.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, care a fost comunicat părților, nefiind formulate puncte de vedere de către părți.

6. Constatând că nu sunt chestiuni prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

7. Curtea de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale a dispus, în Dosarul nr. 1.971/30/2025, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 519 și 520 din Codul de procedură civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile prin care să dea o rezolvare de principiu asupra următoarei chestiuni de drept:

Dacă, în interpretarea art. 80 alin. (1) din Codul muncii coroborat cu art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă și art. 15 din Codul civil, propunerea extrajudiciară de reintegrare în muncă și de plată a despăgubirii egale cu salariile indexate, majorate și reactualizate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat contestatorul, așa cum a cerut prin contestația împotriva deciziei de concediere, adresată contestatorului, dar care a fost refuzată de acesta, dă dreptul angajatorului să plătească o despăgubire limitată și echivalentă cu perioada dintre încetarea contractului de muncă și data recepției propunerii de reangajare sau data indicată în propunere?

8. Sesizarea a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție cu nr. 841/1/2026, termenul de judecată fiind 21 septembrie 2026.

II. Dispoziții supuse interpretării

9. **Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare (Codul muncii)**

„Art. 80. — (1) În cazul în care concedierea a fost efectuată în mod netemeinic sau nelegal, instanța va dispune anularea ei și va obliga angajatorul la plata unei despăgubiri egale cu salariile indexate, majorate și reactualizate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat salariatul.”

10. Codul de procedură civilă

„Art. 6. — (1) Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilă de lege. În acest scop, instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății.”

11. Codul civil

„Art. 15. — Niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe.”

III. Expunerea succintă a procesului

12. Prin Cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Timiș cu nr. 1.971/30/2025, reclamanta TMR a formulat contestație împotriva Deciziei de concediere nr. (...) / 7.04.2025, emisă de pârâta A.S. — S.R.L., solicitând anularea acesteia, repunerea reclamantei pe postul deținut anterior concedierii și obligarea pârâtei la plata retroactivă către reclamantă a tuturor drepturilor salariale și a celorlalte drepturi, indexate, majorate și reactualizate, cuvenite de la data concedierii până la data repunerii pe postul deținut anterior.

13. În motivare a susținut, în esență, că decizia de concediere este lovită de nulitate absolută, deoarece nu conține motivele care determină concedierea, precum și că măsura concedierii a fost abuzivă, desființarea postului pe care l-a deținut neavând o cauză reală și serioasă.

14. Pârâta a depus întâmpinare prin care a recunoscut parțial pretențiile reclamantei, arătând că nu este de acord cu plata drepturilor salariale și a celorlalte drepturi, indexate, majorate și reactualizate, ulterior datei de 28.06.2025, precum și a cheltuielilor de judecată.

15. Pârâta a susținut că nu poate fi obligată la plata salariilor și a celorlalte despăgubiri ulterior datei de 28.06.2025, deoarece dreptul reclamantei de a contesta decizia de concediere și de a solicita repunerea în situația anterioară este exercitat excesiv și nerezonabil după această dată, contrar bunei-credințe, doar pentru a o păgubi pe pârâta.

16. Prin Sentința civilă nr. 1.532 din 19.12.2025, pronunțată de Tribunalul Timiș, a fost admisă cererea de chemare în judecată formulată de reclamantă, reținându-se, în esență, că Decizia nr. (...) / 7.04.2025 nu cuprinde mențiunile prevăzute sub sancțiunea nulității absolute la art. 76 lit. a) din Codul muncii. De asemenea, instanța fondului a constatat că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile privind abuzul de drept.

17. Împotriva acestei sentințe a formulat apel pârâta, solicitând schimbarea în parte a dispozitivului sentinței civile atacate, în sensul de a se dispune obligarea pârâtei la plata către reclamantă a unei despăgubiri egale cu salariile indexate, majorate și reactualizate, precum și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat reclamanta pentru perioada 8.04.2025-27.06.2025.

18. Prin întâmpinarea formulată, intimata-reclamantă TMR a solicitat respingerea apelului, arătând, în esență, că apelanta încearcă să transforme două simple manifestări unilaterale de voință, formulate strategic în timpul procesului, în veritabile mecanisme de exonerare de răspundere, deși legea nu conferă unei „oferte de reangajare” niciun efect juridic similar reintegrării dispuse prin hotărâre judecătorească.

IV. Motivele reținute de titularul sesizării cu privire la admisibilitatea cererii

19. Completul de judecată din cadrul Curții de Apel Timișoara care a formulat sesizarea a apreciat că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de dispozițiile art. 519 și 520 din Codul de procedură civilă.

V. Punctele de vedere ale părților cu privire la dezlegarea chestiunilor de drept

20. Apelanta-pârâta A.S. — S.R.L. a solicitat sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, motivat de faptul că nu există un text de lege care să îndrume instanțele într-o anumită direcție.

21. Apreciază că întrebarea este legitimă și în raport cu caracteristicile speței, în care cauza este soluționată definitiv într-o perioadă mai mare de un an, astfel că, în acest timp, angajatorul se află într-o situație incertă cu privire la care nu poate acționa. De altfel, singura măsură în care angajatorul poate avea un rol este emiterea unei oferte de reintegrare, iar, în cazul unui refuz de către salariat, nu există remedii clare prevăzute de lege.

22. Așadar, consideră că este necesară sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, deoarece nu există un cadru clar legal în care refuzul sau lipsa de acțiune a angajatului să capete o valență juridică. Toată povara juridică și economică este suportată de angajator, în condițiile în care acesta nu mai poate avea o acțiune cu privire la anularea deciziei de concediere. Atât timp cât legea nu interzice emiterea unei oferte de reintegrare cu plata tuturor drepturilor restante, este incident un caz de suprimare a oricăror drepturi pe care le are angajatorul, cu toate că angajatul are, spre exemplu, dreptul de a renunța la proces.

23. Intimata-reclamantă a solicitat respingerea cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, ca neîntemeiată, apreciind că în speță nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă pentru sesizarea instanței supreme.

24. În primul rând, arată că nu este îndeplinită condiția unei chestiuni noi de drept, având în vedere că art. 80 din Codul muncii este în vigoare din 2003, iar practica instanțelor în materie este vastă și unitară.

25. În al doilea rând, învederează că Înalta Curte de Casație și Justiție s-a mai pronunțat anterior asupra respectivei probleme prin recurs în interesul legii și prin hotărâre prealabilă, redând în acest sens o parte a considerentelor Deciziei nr. 19 din 5 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 11 din 7 ianuarie 2016, pronunțată de Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, și a Deciziei nr. 3 din 20 ianuarie 2025, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 192 din 5 martie 2025, pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept din cadrul instanței supreme.

26. În al treilea rând, apreciază că problema sesizată nu este o chestiune ce prezintă dificultăți reale, serioase și obiective de interpretare a normei, ci este vorba de o simplă nemulțumire a apelantei față de modul în care prima instanță a aplicat legea la situația din speță.

27. De asemenea, consideră că nu este îndeplinită condiția „de a cărei lămurire depinde soluția cauzei”, pentru că instanța de apel poate soluționa direct cauza aplicând textul legal clar, fără a avea nevoie de o interpretare abstractă a instanței supreme.

28. Mai mult, contrar susținerilor apelantei, există un text legal care să îndrume instanțele, respectiv art. 80 alin. (1) din Codul muncii, care stabilește cadrul legal, fără niciun fel de lacună.

VI. Punctul de vedere al completului care a formulat sesizarea

29. Completul de judecată apreciază că dispozițiile art. 80 din Codul muncii trebuie interpretate coroborat cu principiul bunei-credințe, iar oferta angajatorului de îndeplinire voluntară a pretențiilor angajatului, respectiv reintegrarea în muncă retroactiv, de la data concedierii, și plata despăgubirilor pentru întreaga perioadă, trebuie să fie recunoscută, respectiv să se

aibă în vedere ca punct final în aprecierea bunei/relei-credințe a angajatului în obținerea despăgubirilor generate de concedierea nelegală.

VII. Jurisprudența instanțelor naționale

30. Raportat la analiza îndeplinirii condițiilor de admisibilitate a sesizării nu a fost necesară consultarea instanțelor naționale cu privire la practica judiciară relevantă.

VIII. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

31. În mecanismele de unificare a practicii judiciare au fost identificate următoarele decizii care prezintă relevanță cu privire la soluționarea sesizării:

32. **Decizia nr. 362 din 20 octombrie 2025**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1102 din 28 noiembrie 2025, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin care s-a dispus că:

„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 80 alin. (2) și ale art. 274 coroborate cu cele ale art. 8, art. 17 alin. (3) lit. g) și art. 40 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că: Executarea de către angajator, la inițiativa sa, a hotărârii judecătorești pronunțate de prima instanță în sensul reintegrării salariatului pe postul deținut anterior concedierii nelegale presupune înștiințarea angajatului cu privire la reactivarea contractului individual de muncă și cu privire la data reluării efective a raporturilor de muncă.”

33. **Decizia nr. 18 din 13 iunie 2016**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 30 septembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin care s-a stabilit că:

„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile art. 1.324, 1.325 și 1.326 din Codul civil, republicat, pot fi aplicate în întregirea dispozițiilor Codului muncii, fiind compatibile cu specificul raporturilor de muncă.

În interpretarea art. 55 lit. c) și art. 77 din Codul muncii, decizia de concediere poate fi revocată până la data comunicării acesteia către salariat, actul de revocare fiind supus exigențelor de comunicare corespunzătoare actului pe care îl revocă (decizia de concediere).”

34. **Decizia nr. 15 din 20 iulie 2020**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1021 din 3 noiembrie 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, prin care a fost admis recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava și s-a stabilit că:

„Acțiunea promovată de angajator în contradictoriu cu salariatul pentru restituirea sumelor achitate de primul celui de-al doilea, de bunăvoie, înainte de începerea executării silite, în baza unei hotărâri judecătorești executorii, de primă instanță, care ulterior este desființată în calea de atac, îmbracă natura juridică a unui conflict de muncă, a cărui soluționare se circumscrie prevederilor art. 256 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, atrăgând competența materială de soluționare în primă instanță în favoarea tribunalului — Secția specializată în litigii de muncă și asigurări sociale, conform art. 208 și art. 210 din Legea dialogului social nr. 62/2011, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

IX. Jurisprudența Curții Constituționale

35. Curtea Constituțională s-a pronunțat în mai multe rânduri cu privire la constituționalitatea dispozițiilor art. 80 alin. (1) din Codul muncii, constatând că acestea sunt constituționale în raport cu criticile formulate. (A se vedea, de exemplu, *Decizia nr. 290 din 23 mai 2013*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 383 din 27 iunie 2013, *Decizia nr. 243 din 19 aprilie 2016*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 1 iulie 2016, *Decizia nr. 574 din 12 iulie 2016*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 1 august 2016).

X. Raportul asupra chestiunii de drept

36. Judecătorii-raportori au apreciat că sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este inadmisibilă, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute de dispozițiile art. 519 și 520 din Codul de procedură civilă.

XI. Înalta Curte de Casație și Justiție

Asupra admisibilității sesizării

37. Din cuprinsul prevederilor art. 519 din Codul de procedură civilă, care reglementează procedura de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, rezultă că admisibilitatea sesizării este supusă îndeplinirii cumulative a următoarelor condiții:

— existența unei veritabile chestiuni de drept ivite în cursul judecății, în fața unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, complet investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță;

— chestiunea de drept să fie esențială, în sensul că de lămurirea ei depinde soluționarea pe fond a cauzei;

— chestiunea de drept să fie nouă;

— chestiunea de drept să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, iar Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat deja asupra problemei de drept printr-o hotărâre obligatorie pentru toate instanțele.

38. Se constată că sesizarea îndeplinește doar parțial condițiile legale sus-menționate, respectiv pe cele privitoare la stadiul procedurii și calitatea instanței de trimitere.

39. În acest sens, din analiza încheierii de sesizare rezultă faptul că instanța de trimitere soluționează litigiul în care s-a ridicat problema sesizării prealabile în ultimă instanță, prin pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive, potrivit dispozițiilor art. 634 alin. (1) pct. 4 teza întâi din Codul de procedură civilă.

40. Nu este îndeplinită însă condiția ca sesizarea să aibă ca obiect dezlegarea unei chestiuni de drept, apreciind instanța supremă că, prin solicitarea înaintată, instanța de trimitere nu urmărește rezolvarea de principiu a unei chestiuni de drept, ci soluționarea, în concret, a cauzei cu care aceasta este investită.

41. Așa cum s-a subliniat constant în jurisprudența Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept (*Decizia nr. 16 din 23 mai 2016*, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 779 din 5 octombrie 2016; *Decizia nr. 89 din 4 decembrie 2017*, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 217 din 12 martie 2018; *Decizia nr. 65 din 1 octombrie 2018*, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial, al României,

Partea I, nr. 963 din 14 noiembrie 2018), mecanismul prevăzut de art. 519 și 520 din Codul de procedură civilă nu reflectă o partajare de competențe între instanța de trimitere și instanța supremă cu privire la obligația de interpretare a dreptului, instanțele de trimitere având obligația de a interpreta și aplica dreptul incident stării de fapt particulare fiecărei cauze, astfel că, ori de câte ori se constată că întrebarea adresată de instanța de trimitere reflectă exclusiv dubiul instanței cu privire la modul de aplicare a normelor de drept incidente în cauză și nu existența unei chestiuni de drept veritabile, sesizarea în vederea pronunțării hotărârii prealabile este inadmisibilă.

42. Pentru a se reține existența unei veritabile chestiuni de drept este necesar a rezulta faptul că instanța de trimitere se confruntă cu interpretarea unor norme neclare, lacunare ori imperfecte și care au aptitudinea de a constitui izvor al jurisprudenței neunitare, fiind necesar a se reaminti faptul că prin pronunțarea hotărârii prealabile prevăzute de art. 520 din Codul de procedură civilă instanța supremă realizează nemijlocit funcția esențială stabilită prin art. 126 alin. (3) din Constituție, aceea de asigurare a interpretării și aplicării unitare a legii de către toate instanțele judecătorești, rațiunea de a fi a procedurii hotărârii prealabile fiind tocmai preîntâmpinarea apariției jurisprudenței neunitare, în contextul riscului generat de reglementarea imperfectă, subsumată noțiunii de chestiune de drept.

43. În cadrul acestei proceduri, instanța supremă nu poate fi investită cu identificarea normelor de drept aplicabile cauzei în care a fost formulată sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile ori cu precizarea modului concret de aplicare a unor atare norme stării de fapt reținute de instanța de trimitere, întrucât, în caz contrar, rolul instanței supreme ar deveni unul de soluționare directă a cauzei aflate pe rol, îngrădindu-se nepermis esența funcției jurisdicționale a instanței de trimitere (Decizia nr. 6 din 30 ianuarie 2017, pronunțată de Înalta Curte

de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 144 din 24 februarie 2017; Decizia nr. 203 din 26 mai 2025, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 685 din 22 iulie 2025).

44. Or, așa cum rezultă din încheierea de sesizare și din actele anexate acesteia, instanța de trimitere nu urmărește o dezlegare de principiu a sensului dispozițiilor art. 80 alin. (1) din Codul muncii, coroborate cu art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă și art. 15 din Codul civil, ci solicită instanței supreme să stabilească dacă o propunere extrajudiciară de reintegrare în muncă și de plată a despăgubirii egale cu salariile indexate, majorate și reactualizate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat contestatorul, dar refuzată de fostul angajat, formulată în contextul unui litigiu având ca obiect anularea deciziei de concediere și obligarea angajatorului la despăgubirile prevăzute de art. 80 alin. (1) din Codul muncii, limitează întinderea despăgubirilor la perioada dintre încetarea contractului de muncă și data recepției propunerii de reangajare sau data indicată în propunerea extrajudiciară menționată de instanța de trimitere.

45. Prin urmare, solicitarea adresată de instanța de trimitere Înaltei Curți de Casație și Justiție nu are ca obiect pronunțarea unei hotărâri prin care să se statueze asupra sensului unei norme cu caracter neclar, imperfect ori imprecis, ci tinde la obținerea unei hotărâri prin care să se statueze cu privire la modul de aplicare, în raport de particularitățile cauzei cu care a fost investită, a dispozițiilor prevăzute de art. 80 alin. (1) din Codul muncii, solicitare ce excedează cu evidență literei și spiritului prevederilor art. 519 din Codul de procedură civilă.

46. Raportat la aceste considerente, Înalta Curte de Casație și Justiție apreciază că nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, condițiile de admisibilitate prevăzute de lege pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, propunându-se respingerea sesizării, în consecință.

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale în Dosarul nr. 1.971/30/2025, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile prin care să dea o rezolvare de principiu asupra următoarei chestiuni de drept:

Dacă, în interpretarea art. 80 alin. (1) din Codul muncii coroborat cu art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă și art. 15 din Codul civil, propunerea extrajudiciară de reintegrare în muncă și de plată a despăgubirii egale cu salariile indexate, majorate și reactualizate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat contestatorul, așa cum a cerut prin contestația împotriva deciziei de concediere, adresată contestatorului, dar care a fost refuzată de acesta, dă dreptul angajatorului să plătească o despăgubire limitată și echivalentă cu perioada dintre încetarea contractului de muncă și data recepției propunerii de reangajare sau data indicată în propunere?

Obligatorie, potrivit art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 21 septembrie 2026.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ANA HERMINA IANCU

Magistrat-asistent,
Georgiana Toader

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Mișcarea Merit în anul 2026

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2026, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 5.05.2026-6.07.2026 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Mișcarea Merit în anul 2025, perioada verificată fiind 1.01.2025-31.12.2025.

I. Constatări

Partidul Mișcarea Merit nu a pus la dispoziția echipei de control documentele solicitate prin notificare în vederea efectuării controlului pentru perioada 1.01.2025-31.12.2025.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Mișcarea Merit a fost sancționat cu amendă în cuantum de 50.000 lei (cincizeci de mii lei) ca urmare a nerespectării prevederilor art. 43 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu avertisment ca urmare a nerespectării prevederilor art. 49 alin. (1) și (3) din același act normativ.

București, 8 iunie 2026.

Nr. 11.792.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Antifraudă Român Unit în anul 2026

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2026, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 2.06.2026-1.07.2026 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea respectării dispozițiilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Antifraudă Român Unit în anul 2025.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2025 Partidul Antifraudă Român Unit nu a înregistrat venituri, iar cheltuielile au fost în sumă de 120,00 lei, reprezentând comisioane bancare.

II. Sancțiuni

Nu au fost aplicate sancțiuni.

București, 13 iulie 2026.

Nr. 12.062.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Alianța Tinerilor Democrați**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2026, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 15.06.2026-6.07.2026 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Alianța Tinerilor Democrați în anul 2025, perioada verificată fiind 1.01.2025-31.12.2025.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2025 veniturile obținute de Partidul Alianța Tinerilor Democrați au fost în valoare totală de 402,93 lei, defalcate potrivit situațiilor financiare întocmite, după cum urmează: 282,93 lei — venituri din cotizații și 120,00 lei — venituri din donații.

În perioada 1.01.2025-31.12.2025 Partidul Alianța Tinerilor Democrați a înregistrat doar cheltuieli cu servicii bancare și asimilate, în valoare de 275,75 lei.

Partidul Alianța Tinerilor Democrați nu a respectat obligația de a transmite Autorității Electorale Permanente, până la data de 30 aprilie 2026, Raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor realizate în anul 2025, acesta fiind transmis prin poștă electronică (e-mail) în data de 23.06.2026.

Partidul Alianța Tinerilor Democrați a obținut în anul 2025 venituri din cotizații în valoare de 282,93 lei și nu a publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, până la data de 30 aprilie 2026, cuantumul total al veniturilor din cotizații obținute în anul fiscal precedent.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Alianța Tinerilor Democrați a fost sancționat cu avertisment pentru nerespectarea prevederilor art. 5 alin. (4) și ale art. 49 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 14 iulie 2026.

Nr. 12.170.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Suveran în perioada 5.08.2025-31.12.2025**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2026, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.06.2026-8.07.2026 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Suveran, perioada verificată fiind 5.08.2025-31.12.2025.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în perioada 5.08.2025-31.12.2025 Partidului Suveran nu a înregistrat venituri și cheltuieli.

II. Sancțiuni aplicate

Nu au fost aplicate sancțiuni.

București, 8 octombrie 2026.

Nr. 12.336.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Dreapta Conservatoare**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2026, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 6.06.2026-29.06.2026 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Dreapta Conservatoare în anul 2025, perioada verificată fiind 1.01.2025-31.12.2025.

I. Constatări

Partidul Dreapta Conservatoare nu a pus la dispoziție niciunul dintre documentele solicitate prin Notificarea nr. 7.098 din 5.05.2026 în vederea efectuării controlului, în cel mult 15 zile de la data solicitării, respectiv până la data de 2.06.2026, nu a transmis către Autoritatea Electorală Permanentă, până la data de 30 aprilie 2026, Raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor realizate în anul 2025, respectiv nu a transmis către Autoritatea Electorală Permanentă situațiile financiare anuale pentru anul 2025.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Dreapta Conservatoare a fost sancționat cu amendă în cuantum de 15.000 (cincisprezece mii) pentru nerespectarea prevederilor art. 43 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu avertisment pentru nerespectarea prevederilor art. 49 alin. (1) și (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 1 octombrie 2026.

Nr. 12.638.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Mișcarea Europeană pentru Reconstrucție, Inițiativă și Tradiție**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2026, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 15.06.2026-5.08.2026 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Mișcarea Europeană pentru Reconstrucție, Inițiativă și Tradiție în anul 2025, perioada verificată fiind 1.01.2025-31.12.2025.

I. Constatări

Partidul Mișcarea Europeană pentru Reconstrucție, Inițiativă și Tradiție nu a transmis documentele solicitate prin Adresa nr. 7.102 din 5.05.2026, echipa de control neputând verifica respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate în perioada 1.01.2025-31.12.2025.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Mișcarea Europeană pentru Reconstrucție, Inițiativă și Tradiție a fost sancționat cu amendă în cuantum de 30.000,00 lei ca urmare a nerespectării prevederilor art. 43 alin. (4) și ale art. 49 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu avertisment ca urmare a nerespectării prevederilor art. 49 alin. (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 11 august 2026.

Nr. 14.266.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Agricultorilor din România**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2026, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.06.2026-10.08.2026 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Agricultorilor din România în anul 2025, perioada verificată fiind 1.01.2025-31.12.2025.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2025 Partidul Agricultorilor din România nu a înregistrat venituri conform art. 3 din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, formațiunea politică nu a înregistrat cheltuieli.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Agricultorilor din România a fost sancționat cu avertisment ca urmare a nerespectării prevederilor art. 43 alin. (4) și ale art. 49 alin. (1) și (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ca urmare a nerespectării prevederilor art. 2 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 10/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările ulterioare, și cu amendă în cuantum de 15.000 lei (cincisprezece mii lei) ca urmare a nerespectării prevederilor art. 3 alin. (8) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 19 august 2026.
Nr. 14.789.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Vrancea Noastră**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2026, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.06.2026-20.08.2026 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Vrancea Noastră în anul 2025, perioada verificată fiind 1.01.2025-31.12.2025.

I. Constatări

Întrucât Partidul Vrancea Noastră nu a comunicat în termen de 15 zile de la data notificării documentele solicitate de Autoritatea Electorală Permanentă, echipa de control nu a putut verifica veniturile încasate și cheltuielile efectuate de formațiunea politică în anul 2025.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Vrancea Noastră nu a fost sancționat.

București, 25 august 2026.
Nr. 15.125.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Alianța pentru Transparență și Unitate referitor la respectarea
prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate
în perioada 1.01.2025-31.12.2025**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2026, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.06.2026-19.08.2026 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind sursele de finanțare și cheltuielile înregistrate de Partidul Alianța pentru Transparență și Unitate în perioada 1.01.2025-31.12.2025.

I. Constatări

1. Partidul Alianța pentru Transparență și Unitate nu a transmis către Autoritatea Electorală Permanentă documentele solicitate prin Notificarea nr. 7.107 din 5.05.2026, în termenul legal de 15 zile de la data confirmării de primire a acesteia, respectiv până la data de 2.06.2026.

2. De asemenea, Partidul Alianța pentru Transparență și Unitate nu a transmis către Autoritatea Electorală Permanentă Raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor realizate în anul 2025, până la data de 30 aprilie 2026.

3. Totodată, Partidul Alianța pentru Transparență și Unitate nu a transmis către Autoritatea Electorală Permanentă situațiile financiare aferente anului 2025, în cel mult 15 zile de la înregistrarea la organul fiscal competent, respectiv până la data de 18.05.2026, conform Ordinului ministrului finanțelor nr. 2.036/2025 privind principalele aspecte legate de întocmirea și depunerea situațiilor financiare anuale și a raportărilor contabile anuale ale operatorilor economici la Agenția Națională de Administrare Fiscală.

II. Sancțiuni

Partidul Alianța pentru Transparență și Unitate a fost sancționat cu amendă în cuantum de 15.000,00 lei pentru nerespectarea dispozițiilor art. 43 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu avertisment pentru nerespectarea dispozițiilor art. 49 alin. (1) și (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 27 august 2026.
Nr. 15.327.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul pentru Odorheiu Secuiesc (PPOS)**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2026, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.06.2026-26.08.2026 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul pentru Odorheiu Secuiesc (PPOS) în anul 2025, perioada verificată fiind 1.01.2025-31.12.2025.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2025 veniturile Partidului pentru Odorheiu Secuiesc (PPOS) au totalizat 0,00 lei, iar cheltuielile au fost în sumă de 686,72 lei.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul pentru Odorheiu Secuiesc (PPOS) nu a fost sancționat contravențional.

București, 7 octombrie 2026.
Nr. 15.395.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2026 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 11% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	3.360	930	340
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.980		370
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	5.975		545
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	1.145		130
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	4.570		420
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	4.250		395
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.470		145

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

Pentru comenzi, accesați www.monitoruloficial.ro, Magazin online, Monitorul Oficial — apariții și abonamente.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2026 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)													
	Lunar							Anual*						
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	80	180	275	385	450	1.070	2.345	725	1.810	2.490	3.700	4.525	10.860	23.880
ExpertMO	135	330	495	660	815	1.945	4.275	1.285	3.195	4.400	6.400	7.985	19.160	42.140

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)													
	Lunar							Anual*						
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	90	215	325	440	535	1.285	2.810	835	2.090	2.880	4.180	5.215	12.510	27.515
ExpertMO	160	395	595	825	985	2.345	5.145	1.555	3.885	5.340	7.800	9.705	23.280	51.210

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	160 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2026.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

